

## Posudek oponenta bakalářské práce

Autor, název, místo, vedoucí práce, rok, rozsah práce:

Lukáš Krunčik

Česko-kladské pomezí v letech 1419-1472

Vedoucí práce: Dušan Foltýn

Praha 2017, 118s. text, 6 příloh

### Hodnotící kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
<b>Problematika a cíl</b> práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	X			
<b>Metody</b> využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X			
Autor se opírá o <b>relevantní prameny a literaturu.</b>	X			
<b>Struktura</b> práce je vyvážená a logická.		X		
Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu.</b>		X		
Práce je prosta <b>gramatických a stylistických chyb.</b>			X	
Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem za použití správné terminologie.</b>		X		
Autor <b>správně cituje.</b>		X		
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			

## Celkové hodnocení (slovně)

Práce Lukáše Krunčíka si klade velmi ambiciózní cíl, tj. poskytnout celkový pohled na jednání šlechticů na česko-kladském pomezí v období od husitských válek (resp. ještě za doby Václava IV.) až po nástup Jagellonců na český trůn. Tímto vymezením značně překračuje rozsah, ale i možnosti bakalářské práce.

Pozornost soustředí na šlechtice celozemského významu, jakými byli Půta III. z Častolovic, Hynek Krušina z Lichtenburka či Jiří z Poděbrad. Vedle toho sleduje osudy regionálně důležitých šlechticů, kteří vlastnili majetek na česko-kladském pomezí nebo zasáhli do vývoje tohoto kraje (Jan Měštecký z Opočna, Jan Kolda ze Žampachu či Jiří z Vízmburka a další).

Autor se zaměřuje především na politické dějiny s důrazem na vývoj ve východních Čechách a v Kladsku. Důležitou oporou mu přitom jsou archivní prameny a edice, na které často odkazuje. Kladně hodnotím rovněž množství prostudované literatury.

Za přínosné pokládám zejména pasáže shrnující jednání šlechticů, změny v jejich majetkovém vlastnictví a následný odraz ve vývoji česko-kladského pomezí.

Nicméně po formální stránce se autor dopouští mnoha pochybení. Některé nepřesnosti lze připsat na vrub finálnímu dokončení práce (jiné dělení práce v obsahu a úvodu, chybné zařazení polského a německého názvu Fürstenstein v závěrečném seznamu, opomenutí v citacích).

Za vážnou slabinu práce považuji množství gramatických chyb (především shoda podmětu s přísudkem, interpunkce), které snižuje celkovou úroveň textu.

Práci „Česko-kladské pomezí v letech 1419-1472“ považuji i přes výše uvedené výhrady za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze

22.5.2016

Mgr. Kateřina Sládková

oponent práce