

POSUDEK VEDOUCÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Nikola Čumpelíková

Název práce: Kruhový trénink v tělesné výchově na základní škole

Vedoucí bakalářské práce: PaedDr. Jana Hájková

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Studentka si zvolila vlastní téma, které vychází z jejího dlouhodobého zájmu o sport. Práce má jasně formulovaný cíl, který vychází z názvu práce.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Obsah teoretické části práce je věnován kapitolám, které mají přímý vztah k názvu práce, tj. pohybové schopnosti, věková specifika staršího školního věku, sportovní příprava dětí a kruhový trénink. Studentka prokazuje, že umí pracovat s literárními zdroji.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Hypotézy jsou dobře zformulovány, vychází z cíle práce. Problémy práce mají širší pojetí a vztahují se k tomu, zda je kruhový trénink zařazován, kdy, jestli je rozdíl mezi běžnou základní školou a školou s rozšířenou výukou tělesné výchovy a jaká je oblíbenost kruhového tréninku.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Studentka použila metodu dotazníku pro žáky (74) a učitele (6). Kladem práce bylo zařazení pilotního výzkumu srozumitelnosti dotazníku. Diskutabilní je termín „vrcholový sport“ v otázce č. 5 pro žáky, asi by byl vhodnější termín rekreační a výkonnostní sport. Oba dotazníky jsou součástí kapitoly Přílohy. Další metodou bylo pozorování v hodinách s obsahem kruhového tréninku se zaměřením na náplň hodiny, stavbu kruhového tréninku a provedení cviků.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**

Výsledky práce jsou uvedeny v tabulkách a grafech a jsou řádně popsány. Kapitola Diskuze je strukturována dle jednotlivých hypotéz. Je sice diskutováno o výsledcích, ale např. není vyhodnocení provedení cviků (jeden z aspektů metody pozorování), tj., není ani spárováno posuzování provedení cviků a zařazení nových cviků (dotazník pro učitele).

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

Kapitola Závěry je konkrétní, vztahující se k hypotézám a odpovídá celé práci.

7. **Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Jazyková i formální úroveň práce je dobrá. Práce čítá 68 stran i s přílohami a vychází z 27 literárních a internetových zdrojů.

8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Studentka pracovala samostatně, práce má logickou a jednoznačnou strukturu. Studentka pochopila problematiku vědecké práce. Protokol o vyhodnocení podobností závěrečné práce vykazuje nulovou podobnost dalších dokumentů.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

- 1) V čem vidíte největší problém v zařazení kruhového tréninku ve školní tělesné výchově?
- 2) Myslíte, že by byl velký rozdíl ve výsledcích, pokud byste dělala výzkum na běžné základní škole místo na víceletém gymnáziu?

Datum: 4. 5. 2017

Podpis: