

**Čumpelíková, N. (2017) *Kruhový trénink v tělesné výchově na základní škole*.
Bakalářská práce. UK PedF.**

Posudek oponenta – doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.

Autorka zpracovala problém na cca 60 stranách (plus přílohy), s využitím 27 zdrojů uvedených v seznamu. Struktura práce je klasická.

Cílem práce (s. 8) je zjistit využití kruhového tréninku ve výuce na sportovní škole a na běžné ZŠ v 7. a 9. třídě a vytvořit vlastní model kruhového tréninku, který je vhodný pro žáky staršího školního věku. Z tohoto cíle autorka vyvozuje tři problémové otázky, týkající se využití (zřejmě četnosti, způsobu a podmínek bylo třeba dodat) kruhového tréninku ve výuce, rozdílů v jeho zařazování na obou školách a jeho oblíbenosti u žáků (zde bylo třeba upřesnit, že oblíbenost byla zkoumána dotazníkem až po absolvování autorkou navrženého tréninku, čímž asi chtěla ověřit i jeho funkčnost a odezvu u žáků).

Teoretická část práce je relevantní řešenému problému, práce s literaturou je také odpovídající. Hypotézy (s. 26) jsou 4 a jsou zaměřeny pouze na porovnání obou typů škol jen ve dvou parametrech – přičemž H1 a H2 by jistě zasluhovaly nějaké rozvinutí – pouhá odpověď ano – ne je dost triviální. Je škoda, že autorka zde při formulaci hypotéz a ani v diskusi a v závěrech nevyužila spousty dalších informací, které by zjišťovanou problematiku osvětlily hlouběji - podklady k nim zejména z dotazníkových šetření fakticky měla.

Na verifikaci hypotéz autorka zvolila metodu pozorování a metodu dotazníku pro učitele a pro žáky. Ve výsledkové části popisuje výzkumný soubor, podrobně prezentuje svůj návrh kruhového tréninku a vyhodnocuje výsledky metody pozorování – nenašel jsem však v příloze její bílé záznamový arch, o kterém v textu mluví (proč? Dotazníky tam jsou uvedeny.).

Vyhodnocení je pečlivé a přehledné u pozorování i obou dotazníků. Diskuse je zaměřena na verifikaci hypotéz s širším autorčíným komentářem.

Kapitola Závěr (proč ne Závěry?) je strukturovaná a shrnuje poznatky ve vztahu k hypotézám. Bylo však možno zde uvést více zajímavých skutečností, které výzkum zjistil a které by byly přínosnější pro další využití. V čem autorka spatřuje přínos její práce? Jaká podnětná informace se z výsledků dá využít?

Celkově však práci přes výše uvedené menší výhrady hodnotím pozitivně, autorka prokázala zaujetí pro problém, schopnost řešit problém vědeckou metodou a prezentovat jeho výsledky.

Práci k obhajobě DOPORUČUJI.

Návrh hodnocení:

V Praze 9.5.2017

doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.