

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra biologie a environmentálních studií**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponentky)**

**Předložila studentka: Pavlína Matoušová**

**Název: Chov zvířat ve školách jako prostředek environmentální výchovy**

**Oponentka: Dagmar Říhová, KBES PedF UK**

### **1. CÍLE A HYPOTÉZY**

Práce rešeršní formou seznamuje čtenáře s problematikou chovu živočichů ve školských zařízeních, získané poznatky aplikuje na popis případové studie chovu králíků a morčete v ZŠ Velké Hamry. Cíle vytyčené v úvodu práce jsou zcela splněny.

### **2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ A FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

Práce obsahuje všechny předepsané náležitosti a je psána svižnou, pěknou a čtivou češtinou bez chyb (v textu dlouhém 69 stran jsem našla pouze tři překlepy/drobné chyby – na stranách 45, 48 a 56). Abstrakt je psán poněkud neobratnou angličtinou s výrazně českou větnou stavbou, zbytek práce lze po jazykové stránce pouze chválit. Výjimku z tohoto stavu tvoří použití kurzivy při uvádění vhodných chovaných taxonů, které nerespektuje pravidla Mezinárodního kódu zoologické nomenklatury (str. 18, 19, 20 a 26). Protože se však nejedná o práci systematicko-zoologickou, smysl textu tím není nijak ovlivněn. Barevná příloha práci vhodně doplňuje. Na některých místech s vícečetnými citacemi jsou tyto uspořádány poněkud chaoticky; v DP doporučuji konzistentní řazení dle roku vydání. V seznamu literatury je uvedeno 51 prací. Oproti textu jedna citace (zákon 166/1999 Sb.) chybí, jinak seznam plně koresponduje s užitými citacemi. Autorka konzistentně špatně cituje práce s větším množstvím autorů (Černošek a kol. 1989, Farrand 2014, Fernandez 2009, Malík a kol. 1999, Mariti 2011, Střejčková a kol. 2005, Švaříček a kol. 2014, Velemínský 2007).

V teoretické části práce je čtenář všeobecně seznámen s pozitivy i úskalími školního chovu živočichů a také s organismy nejhodnějšími k zařazení do minizoo uváděného typu. V praktické části adepta uvádí výsledky svého dotazníkového šetření mezi žáky-uživateli školního chovu, která zmíněná pozitivita chovů dokumentují na reálném příkladu, a vhodně je hodnotí.

### **3. KOMENTÁŘ OPONENTKY**

Úkolem oponenta závěrečných prací je pečlivě prohlédnout text předložené these a kriticky jej zhodnotit. Práce Pavlíny Matoušové se z tohoto postupu poněkud vymyká: spíše než coby oponentka jsem si při čtení připadala jako nadšenec, který se rozhodl založit školní chov (nejen chlupatého) mazlíčka a seznamuje se s klady i úskalími takového počínání. Práce je psána srozumitelně a čtivě, nevyhýbá se popisu negativ či obtíží zřizování a provozování chovů a podává ucelený pohled na školní zoologické „zahrádky“. Velmi oceňuji množství recentních publikací v impozantním seznamu literatury, který čítá přes padesát českých i cizojazyčných zdrojů! Všechny části práce jsou vyvážené, logicky propojené a v praktické části je vidět, že autorka k zadání dotazníku i jeho zhodnocení přistoupila velmi pečlivě. Vysloveně potěšující jsou získané výsledky, které jasně ukazují pozitivní dopad chovu na žáky školy. Coby zvědavé čtenářce by se mi líbilo hlouběji seznámit se se začleněním hendikepovaných zvířat do školního chovu (zmíněno na str. 24), jako oponentka však práci nemám co vytknout a doporučuji ji k obhajobě.

### **4. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ**

A) Ne všechny strašilky se hodí k „veřejnému“ chovu. Dle mého soudu je tomu tak i u zástupců rodu *Eurycantha* (zmíněno na str. 18). Čím se tyto strašilky liší od ostatních a na co by si chovatel měl dát pozor?

- B) Na str. 25 je zmíněno nebezpečí nákazou moru. Je tedy možné se i v dnešní době nakazit ve střední Evropě morem?
- C) Jak dlouhá je velká přestávka na ZŠ Velké Hamry? (str. 38, dvacet nebo třicet minut?)

## **5. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ**

Práci s radostí spokojeného čtenáře plně doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 22. května 2017

Dagmar Říhová