



UNIVERZITA KARLOVA
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Bc. Vojtěch Matějka**
Studijní program: **Specializace v pedagogice (B7507)**
Studijní obor: **Matematika — Technická a informační výchova**

Název tématu práce v českém jazyce: **Metodika výuky značkovacích jazyků**
Název tématu práce v anglickém jazyce: **Markup languages educational methodology**
Rok odevzdání: **2017**

Jméno a tituly oponenta: **PhDr. Tomáš Jeřábek, Ph. D.**
Pracoviště: **Katedra informačních technologií a technické výchovy**
Kontaktní e-mail: **tomas.jerabek@pedf.cuni.cz**

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

Předkládaná práce splňuje po formální stránce všechny požadované náležitosti s rozsahem práce 68 stran vlastního textu. Použité zdroje nejsou korektně citované, konkrétně v práci chybí minimálně citace 3 dokumentů RVP, které uvádí autor v seznamu literatury. Množství a povaha použitých zdrojů jsou uspokojivé vzhledem k tématu práce tématu práce. Vlastní text je po jazykové i typografické stránce na kvalitní úrovni bez výrazných připomínek. Text je čtivý.

II. Obsah a odborná úroveň práce:

Práce je na první pohled dobře strukturována, hlavní kapitoly jsou logicky řazeny. V úvodu je stručně a jasně vymezen cíl práce. Vlastní Práce (kromě úvodu a závěru) je členěna do 4 kapitol, přičemž první se věnuje značkovacím jazykům z hlediska historie, syntaxe a členění. Další kapitola se zaměřuje na analýzu učebních textů, další pak návrhu a ověření vlastní metodiky.

Kapitola 2 *Značkovací jazyky* přináší na 18 stranách veškerá teoretická východiska, o které se práce opírá. Nelogicky je na konci této části uvedena kapitola 2.3, která uvádí základní dělení jazyků. V teoretické části práce postrádám hlouběji zpracovanou problematiku samotné podstaty používání značkovacích jazyků, vysvětlení významu sémantiky a zasazení významu těchto jazyků do kontextu oblasti ICT. Dále zde chybí část věnována jazyku XHTML, který je z hlediska značkovacích jazyků celkem zásadní.

Ačkoliv se práce zabývá tvorbou metodiky pro výuku značkovacích jazyků (primárně na 2. st. ZŠ), nejsou v práci uvedena žádná teoretická východiska ve vztahu ke vzdělávání v dané oblasti (např. analýza vzdělávací oblasti ICT; věk, resp. ročník, kdy zařadit výuku značkovacích jazyků, návaznost na jiná témata apod.).

V kapitole 3 analyzuje autor různé učebnice, skripta a odborné knihy věnující se výuce značkovacích jazyků z hlediska přístupu k výuce této oblasti. Jak sám uvádí, jedná se často o dosti zastaralé texty (celkem 6 z 8 titulů vydaných v nebo před rokem 2004). Zcela zde chybí analýza elektronických zdrojů, kterých je na internetu velké množství a z hlediska kvality pravděpodobně i výrazně kvalitnějších. Celá tato kapitola je tak vcelku bezpředmětná významově prázdná. Mnohem přínosnější by bylo, kdyby autor udělal např. průzkum zaměřený na vzdělávací zdroje a metodické materiály používané učiteli v praxi, kteří výuku některých značkovacích jazyků, případně tvorby webových stránek do své výuky zařazují.

Součástí vlastní navržené metodiky podle autora (kapitola 4, str. 36) je 11 hlavních a několik doplňkových úloh, které se zaměřují postupně na použití 4 jazyků, které autor v práci uvádí (Markdown, HTML, XML a SVG). Ačkoliv se autor snažil provázat jednotlivé úlohy jako sadu problémově pojatých úloh, řešení není úplně nejvhodnější. Vlastní podstatu značkování řeší v doplňkové extra úloze, přitom to by měl být ten hlavní cíl, kterého by měli žáci na začátku dosáhnout. V úlohách postupně postupuje od Markdown jazyka až k SVG, pro některé úlohy je k dispozici podpůrný vytištěný materiál pro žáky a každá úloha má své zadání a cíl, čeho se snaží u žáků dosáhnout. Jako vlastní metodiku pro učitele autor předkládá kapitolu č. 2 své práce, kde však žádné metodické postupy neuvádí.

Ověření metodiky probíhalo ve 2 věkově odlišných třídách na 2 školách a v různých předmětech. Z použitých dotazníkových šetření mezi žáky a získaných odpovědí nelze vyvodit závěry, zda je metodika vhodná či nikoliv. Odpovědi na otázky naznačují obtížnost a srozumitelnost úloh pro žáky. Mnohem přínosnější by byla zpětná vazba od vyučujících. Na základě předkládaných výsledků nejsou vyvozeny žádná doporučení pro úpravu či přepracování metodiky.

III. Výsledky a přínos práce

Výsledkem práce je vytvoření sady úloh zaměřených na seznámení se s několika značkovacími jazyky. Úlohy v podstatě naznačují způsob, jak by se mohla daná problematika na 2. stupni ZŠ vyučovat. Úlohy jsou ale v podstatě typové bez hlubších teoretických základů.

Z hlediska teoretického obsahu by práce mohla být hlubší a komplexnější, zejména z hlediska podstaty značkovacích jazyků a kontextu.

Vlastní metodika v pravém slova smyslu v práci chybí a z tohoto pohledu práce nenaplnila cíl zadání diplomové práce.

IV. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

1. Proč jste v kapitole 3 analyzoval právě tyto zdroje? Nenašel jste aktuálnější?
2. Konzultoval jste problematiku nedostatku zdrojů pro výuku značkovacích jazyků s učiteli z praxe?
3. Máte nějaká doporučení na úpravu předkládaných úloh po fázi ověření?

V. Celková úroveň práce:

Bohužel, vzhledem k nenaplnění cíle práce a formálním nedostatkům v citovaných zdrojích nedoporučuji práci uznat jako práci diplomovou.

V Praze dne:

.....
PhDr. Tomáš Jeřábek, Ph.D.