

## **Posudek oponenta diplomové práce**

**Jméno autora:** Vojtěch Bartoš

**Téma a rozsah práce:** The Enforcement of EU Competition Law and Its Compliance with the Right to Fair Trial (50 s.)

**Datum odevzdání práce:** 13.4.2017

**Univerzita Karlova v Praze, Právnická fakulta**

**Katedra evropského práva**

### **Téma diplomové práce:**

Autor si zvolil pro svoji původní diplomovou práci téma „Vymáhání soutěžního práva EU Evropskou komisí a jeho soulad s právem na spravedlivý proces“. Jedná se o téma více než zajímavé a i vcelku aktuální, ač se zdá, že svého zatímního vrcholu s ohledem na příslušnou judikaturu dosáhlo naposledy v roce 2013, tj. v době, kdy si autor práci zadával.

Vzhledem k provázanosti dvou jinak na první pohled odlišných oblastí ochrany hospodářské soutěže a lidských práv je téma náročné na teoretické znalosti a orientaci v právu EU.

### **Hodnocení práce:**

Práce je členěna do pěti kapitol včetně úvodu. Jádrem práce se nachází v páté kapitole, kde autor řeší dotčenou judikaturu SDEU a ESLP a vyvozuje z ní příslušné závěry. Je možné ocenit, že autor si vymezil na jádro práce dostatečně potřebný rozsah. Předchozí kapitoly jsou vesměs popisného typu, kdy autor vysvětluje postavení ochrany základních práv v EU, pozici Evropské komise v ochraně hospodářské soutěže EU a soudní přezkum v této oblasti. Každá z těchto kapitol by stála za detailní a hlubší zpracování. Je však dobře, že se autor na vymezeném prostoru nenechal svést k takovýmto hlubším analýzám na úkor jádra práce.

Co se týče hloubky diplomové práce, je zjevné, že autor se daným tématem zabývá a o tématu má přehled. Tato skutečnost se někdy i promítá v drobném nedostatku bližších vysvětlení či uvedení do tématu/příslušné judikatury, stejně tak v automatickém používání zadaných zkratk již od první stránky, kdy by čtenář jistě ocenil odkaz v poznámkách pod čarou bez nutnosti hledání v seznamu zkratk (např. pojem „Regulation“ na str. 14 práce). V případě publikace práce by bylo vhodné s ohledem na širší čtenářskou odbornou veřejnost zvážit některá doplnění v pozn.p.č.

Z formálního hlediska je práce velmi čtivá a bez větších gramatických chyb či překlepů. Pozitivně lze hodnotit zpracování práce v anglickém jazyce.

Mezi hlavní klady práce patří strukturovaná chronologická analýza příslušné judikatury SDEU a ESLP a jejich závěrů v páté kapitole.

Jako drobný nedostatek práce hodnotím chybějící stav poznání a osvětlení očekávaného přínosu práce v úvodu práce samé. Co se závěru týče, lehce postrádám návrh autora, zda a

jakým způsobem zajistit preferovaný úplný soudní přezkum rozhodnutí Evropské komise, či zda je vůbec nějaké zakotvení s ohledem na poslední judikaturu SDEU nutné. Autor se sice vyjadřuje k návrhu revize čl. 261 SFEU, kdy zcela správně dochází k závěru politické citlivosti a složitosti takové změny, avšak nenabízí alternativní cestu řešení. Žádný z výše uvedených drobných nedostatků však výrazně nesnižuje kvalitu diplomové práce.

Celkově vzhledem k náročnosti tématu a jeho zpracování hodnotím práci kladně a věřím, že splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací.

#### **Otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Ač sám autor v práci poukazuje na fakt, že administrativní a ekonomická náročnost by neměla být důvodem pro omezený soudní přezkum, je nepochybné, že na druhém rameni vah stojí potřeba zajištění odpovídající rychlosti soudních přezkumů. Optikou výše uvedeného by se student v průběhu obhajoby mohl mimo jiné zamyslet nad dosavadním zahlcením Tribunálu a s tím probíhající jeho reformou.

#### **Závěr:**

S ohledem na výše uvedené doporučuji diplomovou práci studenta Vojtěcha Bartoše k ústní obhajobě. Hodnocení bude navrženo v závislosti na výsledku ústní obhajoby.

V Praze dne 10 května 2017

JUDr. Tereza Kunertová, Ph.D., LL.M.