

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Tereza Palková**

Termín SZZ: **květen 2017**

Název DP: Studentské portfolio jako prostředek formativního hodnocení

Datum posudku: 15. 5. 2015

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	Posuzovatel: <b>PhDr. Petra Vallin, Ph.D.</b>

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	<b>C</b>	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Předkládaná práce je věnována otázce školního hodnocení, což je téma stále velmi aktuální a rovněž výzkum v této oblasti je společensky neustále potřebný. Práce je rozdělena na část teoretickou a výzkumnou. Rozsáhlejší, teoretická část má logickou strukturu, autorka pečlivě postupuje od obecné charakteristiky hodnocení, přes jednotlivé aspekty jako jsou rozmanité funkce hodnocení, jeho validita a reliabilita až k popisu konkrétního nástroje hodnocení – portfolia. Autorka pracuje s více zdroji, příliš ale jednotlivé pohledy neinterpretuje a nesrovnává. Jedná se nicméně o zdařilou kompilaci, ze které se čtenář může dozvědět o celé řadě různých přístupů k hodnocení.

Cílem empirické části je pak popsat a analyzovat práci dvou učitelek 1. stupně ZŠ s žákovských portfoliím, porovnat jejich přístupy, zmapovat přínosy a úskalí práce s portfoliím z pohledu žáků a závěrem formulovat doporučení, kterými by se mohli řídit učitelé, jež využívání portfolia zavádějí ve své praxi. Empirická část má opět logickou a jasnou strukturu, vytyčené cíle se však podařilo splnit jen částečně. Rezervy spatřuji především v analýze a interpretaci nasbíraných dat. Přestože autorka pracuje s celou řadou metod sběru dat, v analýze pak zůstává spíše u popisu průběhu a svých krátkých komentářů, čímž se nedostává příliš pod povrch. Podobně je to i u závěrečných doporučení pro práci s portfoliím. Tato doporučení by proto mohla být podrobněji specifikována při obhajobě (viz Náměty k diskuzi).

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Oceňuji pečlivou charakteristiku výzkumného vzorku, která obsahuje popis kontextu školy, charakteristiku třídy i vzhled do dosavadních zkušeností dvou učitelek, které byly do výzkumu zapojeny.

Práce obsahuje rovněž velké množství zajímavých příloh, které nejen vhodně ilustrují sběr dat v rámci empirické části, ale mohou sloužit i jako inspirace pro ostatní učitele.

Za vhodné považuji také využití pětিলístku jako metody sběru dat. Nejednalo se jen o méně využívané uplatnění této metody kritického myšlení jako projektivní techniky, ale i o efektivní metodu, která přinesla zajímavá zjištění ohledně portfolia z perspektivy žáků.

### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

1. Co Vás v práci dvou sledovaných učitelek nejvíce inspirovalo a proč? Vůči čemu se naopak vymezujete a ve své vlastní praxi se chystáte udělat jinak (zejména v oblasti práce s portfoliem)?
2. Vyberte si tři z Vašich doporučení pro práci s portfoliem, a pokuste se je rozvést. Uvádíte například, že je vhodné „posílat portfolio domů“. Jaké konkrétní kroky a opatření byste doporučila? Co je třeba rodičům a žákům říci předem? Jaké instrukce tyto skupiny dostanou? Jaké kroky následují po návratu portfolia do třídy?
3. V závěru mezi doporučeními uvádíte (s. 72), že je také nutné zajistit podporu dětí, aby byly schopné si portfolio vést samostatně. Jaké podoby může mít tato podpora?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

### **Návrh hodnocení:**

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**