

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Eva Hadravová

Termín SZZ:

Název DP: Rozbor procesu přípravy recitačního vystoupení

Datum posudku: 3.5. 2017

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: MgA Jana Machalíková

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Bakalářská práce se podrobně zabývá všemi specifiky práce na recitačním výkonu a tím vyvrací častý pedagogický mýtus týkající se přípravy recitátorů. Je tedy zřejmé, že autorce záleží na tom, aby byl přednes chápán jako disciplína a byla mu věnována náležitá pozornost. Zároveň je v práci cítit, že autorka je nejen v odborné literatuře týkající se oboru, sečtělá, ale i osobně do problému angažovaná. Některé informace a postřehy, které uvádí, nelze nikde vyčíst a jsou podloženy její zkušeností pedagogickou, recitátorskou, ale i porotcovskou.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Oceňuji dělení bakalářské práce, připadá mi velmi přehledné a srozumitelné. Je cítit, že autorka mnohokrát hovořila s pedagogy pracujícími s dětmi a tak její třídění informací vychází z potřeby srozumitelně sdělit podstatu tak, aby se posluchač netopil v přemíře odborných termínů. I tato práce je plná aktuálních živých názvosloví (například, lidového pojmenování typu recitátorů, podle kontaktu s divákem). Dovedu si představit, že četba této práce by byla velmi užitečná pro studentky předmětu Přednes na Ped. Fak. Podobně přehledné a stručné shrnutí těmto studentkám ale i učitelům v praxi chybí. Práce se zaměřuje skutečně na nejdůležitější body přípravy textu a je čtivá a praktická.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Souhlasila by Eva Hadravová s tím, aby její práci četli učitelé a studenti Ped. Fakulty? V čem by viděla přínos této četby pro ně a případně úskalí? Doporučila by ji spíše lidem, kteří se nikdy s přednesem nesetkali, či spíše někomu, kdo už se s recitací potkal?

Kde můžou recitátoři využít své dovednosti a zkušenosti a proč je přednes jako disciplína hodna naší pozornosti?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
----------------	-------------	-------	------------

Podpis: MgA Jana Machalíková