

**Univerzita Karlova**  
**Pedagogická fakulta**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba bakalářské práce**

Akademický rok: 2016/2017

**Student:** Marcela Cihlářová  
**Datum narození:** 03.08.1993  
**Identifikační číslo studenta:** 88814250

**Typ studijního programu:** bakalářské  
**Studijní program:** Specializace v pedagogice  
**Forma studia:** prezenční  
**Studijní obor:** Český jazyk se zaměřením na vzdělávání — Základy společenských věd se zaměřením na vzdělávání

**Identifikační číslo studia:** 414372  
**Datum zápisu do studia:** 26.07.2013

**Název práce:** Charakter citátu v současné publicistice  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:**  
**Vedoucí:** PhDr. Soňa Schneiderová, Ph.D.  
**Oponent(i):** doc. PhDr. Milada Hirschová, DSc.

**Datum obhajoby :** 24.05.2017      **Místo obhajoby :** Praha  
**Termín:** řádný  
**Průběh obhajoby:**

**Hodnocení vedoucí práce:**

Autorka postupuje v teoretické části systematicky, opírá se o odbornou literaturu, i když spíše staršího data (jsou zde uváděny práce ze 70. a 80. let). Bylo by jistě vhodné zpracovat i literaturu novější. Zpočátku na některých místech autorka mluví o citátu i v případě, kdy popisuje tzv. nepřímou řeč (s. 24). Je možné konstatovat, že na konferenci (něco) proneseno nebylo na základě citování z média, když neznáme autentický výrok? (s. 36)

Práce obsahuje zajímavé příklady, ale zůstává spíše v rámci popisu jednotlivých jevů v rovině útržkovitých informací a ilustrací toho, co je popsáno sekundární literaturou, byť se dotýká v podstatě všech jevů, které si autorka v Úvodu práce vytýčila a které lze s problematikou citátu spojovat. Autorka také projevuje přílišnou závislost na sekundární literatuře v tom, že s ní bezpodmínečně souhlasí.

**Připomínky vedoucí práce**

Domníváte se, že vždy jde o nedodržení informační kvality v případech, které uvádíte na s. 30–31? Např. v případě Některé zdroje mluví o miliardě(...).

**Reakce bakalandky**

Parafráze i citát by měly zaručovat objektivitu, což je zapotřebí především pro texty informativní.

**Hodnocení oponentky práce**

V práci není zcela jednoznačně odlišeno využití a funkce citátů v textech zpravodajských a v textech analytických, resp. šíře publicistických (recenze, úvahy, komentáře). V rámci zpravodajských textů se pak nezmiňuje rozdíl mezi citáty v on-line textech proti textům v printových médiích. U on-line textů je dnes častým zvykem citát doplnit linkem na původní zdroj, z něhož se přebírá. Čtenář si tak může autenticitu, resp. přesnost ověřit sám, což mění informační hodnotu citátu i jeho funkci (jde o zdvojenou informaci).

Ačkoli je v bibliografii uváděna monografie i článek O. Šoltýse o slovesech mluvení, u charakteristiky uvozovacích vět se nezmiňuje výrazná skupina, která reprodukuje ilokuční funkci (chválí, stěžuje si, doporučil), popř. uvozovací věty popisující neverbální aktivitu (pokrčil rameny). Je-li uvedena ilokuční funkce, jde ze strany autora textu o částečnou interpretaci citátu, tj. ovlivnění adresáta.

Není jasné, podle čeho byly vybírány ukázky a proč jsou uváděny v plném rozsahu. (Např. na s. 98 jde o dvě slova v posledním řádku celostránkového textu; není jasné, zda jde o citát, nebo o aluzi.) Není rovněž jasné řazení ukázek. Souvisí nějak s odlišnými charakteristikami a funkcemi citátů?

Závěr představuje v podstatě opakování definic a charakteristik citátů z první části práce.

Poměrně časté jsou chybějící čárky. Některá souvětí jsou formulována málo přehledně. Nevhodné je užití adj. inkriminovaný (inkriminované žánry, inkriminovaná slovesa) ve funkci textově odkazovací.

Předkládání práce je poněkud neurovnaná; pokud by si autorka ponechala dostatek času, jistě by se zejména závěr dočkal upřesnění.

**Připomínky oponentky**

Jak byly vybírány ukázky?

Podle jakého kritéria byly ukázky řazeny?

**Reakce bakalandky**

Ukázky autorka uvádí v celém kontextu kvůli přehlednosti, zvolila jednotné kritérium pro výběr. Autorka hledala odchylky v citování výroku napříč deníky, snažila se postihnout jevy podle odborné literatury.

Ukázky nejsou řazeny podle kritéria, pouze na nich demonstrovala konkrétní jevy.

Přiznala špatně užití slovo "inkriminovaný".

**Výsledek obhajoby:**

dobře

**Předseda komise:**

PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

.....

**Členové komise:**

PhDr. Soňa Schneiderová, Ph.D.

.....

doc. PhDr. Milada Hirschová, DSc.

.....