

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Jaroslava Součková

Termín SZZ: květen 2017

Název DP: Žák 1. třídy a jeho adaptace v sociální oblasti z pohledu rodičů a učitelů 1. tříd ZŠ

Datum posudku: 13. 5. 2017

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
<b>Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.</b>	Posuzovatel: PhDr. Jana Stará, Ph.D.

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A -</b>	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	<b>B</b>	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A -	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B -	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka zpracovala téma diplomové práce adaptace žáků 1. třídy ZŠ na školní prostředí v sociální oblasti. Z celé práce je patrná vysoká osobní angažovanost a dlouhodobá pedagogická praxe autorky. Téma diplomové práce je aktuální s ohledem na relativně vysoké počty OSD z důvodu sociální nezralosti.

Teoretická část je zaměřena na proces adaptace žáka na školní prostředí, objasňuje pojem socializace, analyzuje školní zralost, připravenost a podmínky školního vzdělávání. Autorka charakterizuje období mladšího školního věku, především z hlediska vstupu dítěte do základní školy. Jednotlivé kapitoly na sebe plynule navazují, pojítkem je právě dítě, které se nachází na přelomu předškolního a školního období, prochází zápisem do 1. třídy a následně zahajuje nebo má odloženou povinnou školní docházku. Za cennou kapitolu teoretické části lze označit čtvrtou a pátou kapitolu, kde se autorka věnuje socializaci a adaptaci dítěte na školní prostředí. Text teoretické části je strukturován a logicky promyšlen.

Autorka prostudovala velké množství informačních zdrojů (s. 97 -99), snažila se problém zpracovat z více pohledů (teoretické vymezení, faktory ovlivňující školní zralost, připravenost, odklady školní docházky, zápis atd.). Oceňuji komplexní přístup, kdy se snažila doložit, jak mnohovrstevný problém je vstup dítěte do 1. třídy v ČR a jaký význam je přisuzován školní připravenosti dítěte z hlediska předškolního vzdělávání, primárního vzdělávání, rodinné výchovy i školské politiky.

Praktická část je založena na kombinaci kvantitativního a kvalitativního výzkumného šetření. Metoda dotazníku, rozhovoru a pozorování poskytuje zjištěná data k problematice adaptace žáka 1. třídy ZŠ v sociální oblasti a analyzuje přístup a postoj rodičů a učitelů 1. tříd základní školy k adaptaci žáků na školní prostředí v sociální oblasti. Autorce se podařilo získat velké množství cenných dat, které se snaží analyzovat a interpretovat (místy bohužel s drobnými nepřesnostmi). Oceňuji, že získaná data se snaží komparovat s dostupnými teoretickými zdroji nebo výsledky publikovaných výzkumů (např. s. 67, 68, 70 atd.). Empirickým šetřením se autorce podařilo získat velké množství cenných dat, které by bylo možno ještě více vylézt.

Práce je tradičně dělena na teoretickou a praktickou část, obě části mají vyvážený poměr stran. Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou. Oceňuji snahu autorky, že se snažila dohledat nejnovější odborné zdroje, avšak je škoda, že nevyužila zahraničních zdrojů.

Celkově se jedná o diplomovou práci, která přináší zajímavý pohled na problematiku adaptace dítěte v 1. třídě ZŠ v kontextu připravovaných legislativních změn zavedení povinného posledního ročníku předškolního vzdělávání, od kterého se očekává např. snížení počtu odkladů školní docházky.

### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Kvalitu práce mírně snižují drobné nedostatky ve formální úpravě textu (např. rozdělování slov na konci řádku, nejednotnost ve velikosti a typu písma u podnadpisů (např. s. 33), tečky v názvech výčtu (např. s. 35), nejednotnost v úpravě výčtů (např. s. 46) atd. V práci se občas vyskytují překlapy (např. s. 61 *I počet dětí v rodině a jejich věk, můžeme ovlivnit vstup dítěte do povinného základního vzdělávání.*) a gramatické chyby (např. s. 93 *Musíme brát v potaz, že rodiče nemusely být vždy při odpovídání na otázky zcela objektivní.*)

V průběhu obhajoby objasněte, jak jste na s. 64 (interpretace grafu č. 7) dospěla k názoru, že většina dětí se do základní školy těšila.

### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

1. Na základě dotazníkového šetření jste zjistila, že 29 % dětí před vstupem do ZŠ nenavštěvovalo MŠ, zjišťoval jste důvod, neboť celorepublikové údaje hovoří cca o 10 %.. V souvislosti s tím se odpovězte na následující otázky. Jaký je váš osobní názor na zavedení povinného předškolního vzdělávání z pohledu učitele základní školy? Jaký význam bude mít pro dítě samotné?
2. Objasněte své tvrzení na s 15 „*Osobně se domnívám, že Gregerova představa je v našem současném vzdělávacím systému poněkud nereálná a bude ještě několik let trvat, než se podmínky našeho vzdělávacího systému změní k lepšímu.*“
3. Objasněte vaše závěrečné shrnutí „*Mínění a názory učitelů na adaptaci žáků 1. tříd základní školy se od názorů rodičů podstatně liší a učitelé vnímají problematiku adaptace dětí 1. tříd základní školy spíše negativně*“ Následně se pokuste sumarizovat výsledky vaší diplomové práce a zobecněte, co je nejdůležitější z hlediska adaptace dítěte na školní prostředí.
4. V návaznosti na rozdělení školního věku (s. 11 Vágnerová, Matějček) porovnejte rozdíl kategorizace školního věku u jednotlivých autorů, v čem se odlišují a v čem shodují, z vašeho textu to není zcela patrné.

**Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomové práce ve studijním oboru Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a vykazuje minimální shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (max. >5 %)**