

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Veronika Špalová

Termín SZZ: květen 2017

Název DP: Dramatická výchova jako podpora sociálního klimatu třídy se zaměřením na kooperaci žáků

Datum posudku: 11.5.2017

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: doc. Radek Marušák	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Veronika Špalová ve své práci zkoumá účinnost metod dramatické výchovy při rozvoji kooperativních činností žáků. Diplomantka využívá různých výzkumných nástrojů (pozorování, sociometrie, akční výzkum, rozhovor s učitelem) ke zjištění proměny v kooperativních dovednostech dětí během a po realizaci bloku lekcí, vedených prostředky (nejen) dramatické výchovy. Práce tak zcela splňuje cíl, který si diplomantka stanovila Úvodu na s. 8.

Teoretická část mapuje diplomantčina východiska k části praktické. Obě části jsou ústrojně propojené, je zjevné, že teoretická zjištění jsou transformována do kritérií výzkumu, do praktické činnosti studentky při projektování, vedení i vyhodnocování lekcí. Teoretická část je psána srozumitelně, je funkční, diplomantka se drží vymezeného tématu.

V praktické části diplomantka popisuje design výzkumu, pojmenovává rizika takto vedeného kvalitativního výzkumu a zdůvodňuje jednotlivé fáze. Ve svém výzkumu využívá diplomantka četných metod, a to s jasným vědomím jejich významu a smyslu. Zdá se však, že porovnání práce dětí v dvou podobných edukačních situacích založených na kooperaci dětí - před a po realizaci bloku lekcí - přineslo jen málo materiálu pro zodpovězení některých z otázek, zejména otázky první. Do výsledků se promítá mnoho proměnných a přestože se některé snaží diplomantka vyfiltrovat závěrečným rozhovorem s paní učitelkou, ten spíše tuto skutečnost potvrzuje. Diplomantkou zjištěná fakta jsou tak velmi měkké povahy, což je ovšem objektivní riziko takto vedeného kvalitativního výzkumu. Přesto však diplomantka přináší jisté, dílčí potvrzení hypotézy, že je dramatická výchova účinným nástrojem k rozvoji prosociálních modelů chování dětí.

Slabinu práce spatřuji v příliš stručném závěru. Myslím, že se diplomantce podařilo shromáždit velmi zajímavý a bohatý materiál, který mohl být východiskem hlubší závěrečné reflexe a vyhodnocení.

Práce považuji za zajímavý příspěvek k otázkám výzkumu na poli dramatické výchovy, výzkumu účinnosti jejích metod a strategií.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Jakým způsobem rozvíjí dramatická výchova kooperativní dovednosti a sociální dovednosti dětí obecně v případě, že nejsou takto jasným a deklarovaným cílem konkrétního procesu?

Jak hodnotíte s odstupem design výzkumu?

Vztáhněte se zevrubněji k třetí výzkumné otázce, k učiteli v procesu dramatické výchovy. Jak v zrcadlení obecných zjištění hodnotíte sebe samu v blocích, které jste s dětmi realizovala?

Doporučuji k obhajobě: ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: