

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Martina Semivanová**

Termín SZZ: květen/červen 2017

Název DP: Výuka nadaných žáků v inkluzivní třídě na 1. stupni základní školy

Datum posudku: 17. 5. 2017

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Klára Horáčková

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

#### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	<b>C</b>	N

Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	B	<b>C</b>	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	<b>B</b>	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Studentka si pro svou práci vybrala problematiku nadaných žáků. Shledávám toto téma jako velmi aktuální, přestože je již dlouho diskutované na odborné úrovni. Na našich školách je řada takových žáků, s jejichž nadáním nikdo specificky nepracuje, proto je nutné o této problematice informovat.

Teoretická část je velmi strukturovaná a přehledná. Velmi oceňuji především kapitolu 2, kterou považuji za přínosnou a shrnující. Zajímavé pro mě je, že studentka čerpá především ze starší literatury (10, v některých případech více než 30 let staré). Postrádám aktuální články či jiné publikace (nejspíš především zahraniční), které by byly aktuální. Kapitola 3 je z mého pohledu velmi logická a bude dobře využitelná pro čtenáře učitele a vedoucí pracovníky z praxe. Trochu mě mrzí, že studentka nekomentuje jednotlivé kapitoly vlastním názorem na danou problematiku, ten tedy není čitelný z práce. Kapitoly týkající se metod a hodnocení také považuji za velmi strukturované a přehledně zpracované.

Praktická část je přehledně zpracována. Oceňuji především analýzu ŠVP zkoumané školy. Je velmi podrobná a může být inspirací pro školy jiné. Studentka velmi vhodně propojuje jednotlivé části práce dílčími shrnutími. Dále studentka předkládá jednotlivé záznamy z pozorovaných hodin velmi strukturovaně, vytkla bych snad jen poněkud vágní celková zhodnocení. Dále bych na základě pročtení praktické části práce, která je precizně podrobně zpracována, očekávala také preciznější a podrobnější soupis doporučení v závěru práce. Doporučila bych studentce využít načerpané znalosti i v budoucnu a to především v roli tzv. informovaného učitele, na škole, kde působí či bude působit. Přeji jí také mnoho úspěchů nejen v práci s nadanými žáky.

### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Na straně 22 a 23 uvádíte informace týkající se segregačního a integračního modelu. Navštívila jste školy, kde byste tyto oba modely viděla/zažila? I v případě, že ne, ke kterému vy sama více tíhnete a proč?
2. Na straně 28 uvádíte požadavky na osobnost učitele. Kriticky zhodnoťte tento výčet. Co považujete za nejvíce náročné?
3. Došla jste v praktické části k nějakým zjištěním, se kterými vy osobně vůbec nesouhlasíte a neztotožňujete se s nimi?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Podpis:

