

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno autora diplomové práce: Tomáš NOSEK

Miroslav Tyrš pro školu třetího tisíciletí

PhDr. Miloš BEDNÁŘ

Zpracovatel posudku:

Téma:

Hodnocení:

Diplomová práce (dále DP) má celkem 56 stran vlastního textu, 45 bibliografických jednotek v „Seznamu literatury“ a 69 černobílých obrazových příloh s dobře napsanými popisky. Přípomínky nemám k abstraktu; obsah je logicky členěn – jen by bylo vhodné sjednotit názvy podkapitol 2.1 až 2.5 (kde u 2.1 a 2.2 chybí na rozdíl od těch ostatních letopočet vydání).

Na s. 8 „Úvod“ je naznačena zajímavá myšlenka s historiografickou relevancí: právě osobnost Tyršova typu, osobnosti s širokým akčním rádiem a univerzálním vzděláním, výborní – ne však nejlepší – v mnoha oborech, se mohou stát vhodnými personami pro promítnutí „velkých“ dějin do těch „malých“, osobních (v očekávání většího pedagogického efektu při poznávání té které historické epochy).
Obsahově nese zpracovaný Tyršův životopis rysy určité nerovnoměrnosti: mládí a dozrávání Tyršovy osobnosti (s mezníkem v podobě návratu do Prahy roku 1861) je věnováno cca stejný prostor jako 23 roků „zralosti“ a zejména poslední podkapitola 3.7 by potřebovala ještě rozšířit... Zjevně byla DP projektována ambiciózněji, než bylo pak možno prakticky realizovat.

Práci by slušel na některých místech větší kritický odstup od pramenů, a to zejména u těch zbeletrizovaných či vzpomínkových proveniencí. Patně by tomu pomohl i podrobnější vhled do bibliografie, u níž jsou rezervy i v sumarizaci a v absenci počátku i širšího osudu sokolského časopisu, s kterým byl Tyrš silně spojen (jen na s. 57 je zmínka o zastavení vydávání r. 1876). Ze umí formulovat vlastní názory – zejména v odvažném přemostění k době současné a v hledání širších společenských kontextů -, ukázal diplomant v úvodní i závěrečné části DP.
V „Závěru“ se také očekává zhodnocení toho, jak se podařilo naplnit cíle DP.

Některé podstatnější připomínky a postřehy:

* (s. 39 an.) Z pohledu historika není úplně nejvhodnější opírat důležité informace kolem vzniku Sokola jen o práci Z. Dvořákové.

* (s. 54) „... (Tyrš) byl napodruhé zvolen za poslance...“ – v DP chybí, kdy byl zvolen

poprvé (jde zřejmě o dost důležitý životní moment).

* (s. 58) Zde bych očekával, že se diplomant vyjádří k údajné Tyršově sebevraždě (bud' ústy pramenů, či v podobě vlastního názoru), a to zejména po vydání „bestselleru“ Libora Budinského „Sebevraždy slavných“ (vydaného již třikrát v letech 2000-2004), kde je Tyršova

„kauza“ rozebírána...

* I toliko odborně zaměřený čtenář by v DP jistě uvítal alespoň zmínku o Tyršově snatku a postavě jeho ženy Renáty – zejména vzhledem k její nemalé zásluze o zpracování Tyršovy pozůstatosti.

Otázka k obhajobě:

1. Jaké vidíte možnosti skutečného praktického transferu Tyršových myšlenek do (české) „školy třetího tisíciletí“?

Diplomant prokázal v DP nejen pedagogický entuziasmus, ale i slušnou interpretaci analytickou erudici. Dovedu si představit – po zervubnější jazykové korektuře a odstranění některých obsahových disproporcí – její vytištění jako skript pro fakulty tělovýchovného a pedagogického zaměření.

Přes naznačené výhrady považuji diplomovou práci za přínosnou a souhlasím s jejím předložením k obhajobě.

velmi dobře

Návřh hodnocení:

V Praze dne 22.4.2007