

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Veronika Drzková**

Téma a rozsah práce: **Vzorový zákon UNCITRAL a rozhodčí řízení v České republice, celkem 113 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 14.3.2017

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantka se zaměřila na téma, které není v rámci pojednání o rozhodčím řízení zcela obvyklé: konfrontuje české předpisy se Vzorovým zákonem UNCITRAL o rozhodčím řízení (VZ UNCITRAL). Téma jsem velmi přivítala, je aktuální, v našich odborných kruzích se objevují hlasy, že bychom se měli soustředit na možnou novelizaci našeho zákona o rozhodčím řízení (ZRŘ) právě v návaznosti na pozitivní zkušenosti se VZ UNCITRAL.

2. Náročnost tématu:

K tématu existuje poměrně bohatá zahraniční literatura, která je tématu příznivě nakloněna, diplomantka používá i literaturu českou a vybranou literaturu některých států, se zvláštním zaměřením na právo belgické, které VZ UNCITRAL poměrně nedávno (2013) převzalo do své právní úpravy rozhodčího řízení. Lze dovodit, že vytýčené téma je tak poměrně náročné.

3. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce je logicky rozvržena a vhodně systematicky uspořádána. Práce sestává ze sedmi kapitol, dále podrobně vnitřně rozčleněných, z nichž první je Úvodem a poslední je Závěrem.

V Úvodu diplomantka představuje cíl své práce, která se věnuje srovnání úpravy rozhodčího řízení v ČR a ve VZ UNCITRAL; mezi obecnými trendy uvádí, že soudy kontrolují rozhodčí řízení méně a méně, což bohužel neplatí pro soudy ČR (s. 5). Druhá kapitola stručně uvádí pojem mezinárodní obchodní arbitráž. Třetí kapitola se zabývá právní úpravou mezinárodní obchodní arbitráže v ČR a poukazuje na to, že vliv VZ při vypracování ZRŘ nebyl dostatečný (s. 7). Diplomantka se zaměřuje na nedávné novelizace ZRŘ: zajímá mne, jak hodnotí přesun části rozhodčího řízení do ZMPS a spotřebitelskou novelu 2016 (ke

s. 11 n.). Mám dotaz k tvrzení na s. 15: je uvedeno, že je dána možnost vyloučit použití OSŘ způsobem, kdy se strany shodnou na použití jiných procesních pravidel. Autonomii vůle lze realizovat podle mého jen v rámci kogentních ustanovení *legis arbitri*. Čtvrtá kapitola zkoumá již přímo VZ UNCITRAL a pátá kapitola, v níž je těžiště práce, srovnává soulad české úpravy s VZ. Diplomantka se vyslovuje pro určité úlevy z písemné formy rozhodčí smlouvy (s. 20), ale jak by byl tento stav konfrontován s požadavkem čl. IV.1.b) Newyorské úmluvy? Popis VZ a jeho srovnání s českou úpravou je velice cenný a v mnoha ohledech inspirativní. Ke s. 27: nerozumím pojmu „prozatímní rozhodčí nález“. Ke s. 42: nesouhlasím s tvrzením, že (v ČR) „rozhodčí tribunál si tradičně musel zažádat o nařízení předběžného opatření u soudu“, to je třeba uvést na správnou míru. Ke s. 44: je uvedeno, že „téměř veškeré vyspělé právní řády opustily koncept omezení rozhodčího tribunálu nařizovat předběžná opatření“, toto tvrzení by bylo vhodné buď podložit konkrétními příklady, nebo vypustit. Nejsem o tom zcela přesvědčena. Šestá kapitola podrobně uvádí zmíněnou belgickou úpravu, tuto kapitolu by bylo vhodné publikovat, je velmi zajímavá a poučná. Nezdá se mi informace, že podle belgické úpravy ohledně místa konání arbitráže platí, že pokud není místo konání arbitráže sjednáno, považuje se za něj místo, kde byl vydán rozhodčí nález (ke s. 57). Sedmá kapitola představuje Závěr, v němž diplomantka shrnuje poznatky, k nimž dospěla, zejména výhody VZ. Jak pohlíží na vymezení okamžiku zahájení rozhodčího řízení, domnívá se, že tento koncept VZ lze v českém právu prosadit?

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci mám připomínky a dotazy, které jsem vyjádřila průběžně v textu. Bylo by vhodné, aby se diplomantka tématu nadále věnovala a partii o srovnání české úpravy se VZ UNCITRAL a o úpravě v Belgii by měla určitě publikovat.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě

Práci přes uvedené připomínky plně doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň

Práci předběžně hodnotím známkou výborně, práce je originální, a to je podstatné.

V Praze dne 14.4.2017

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.