

Hodnocení diplomové práce

Název: Analýza systému profesního vzdělávání pracovníků na Krajské hygienické stanici Středočeského kraje se sídlem v Praze

Jméno studenta: Bc. Eva Kalousková **Vedoucí práce:** Mgr. Petr Vrzáček

Rozbor problému:

Cílem práce je zhodnotit současný systém profesního vzdělávání zaměstnanců a jeho porovnání s teoretickými zásadami vzdělávání zaměstnanců. Dále se autorka rozhodla zmapovat názory zaměstnanců na tuto oblast. Stanovením tohoto cíle autorka reagovala na jednu z oblastí, která se jí jevila jako problematická při diagnostikování organizace.

Použitá metodika/postup:

Při rozboru problému využila studentka vhodných metod a technik, se kterými se postupně seznamovala během studia. V první části práce shrnuje teoretické poznatky vztahující se k dané oblasti. Přehledně popisuje profesní vzdělání pracovníků z obecného hlediska, ale i specificky pro vybranou skupinu pracovníků hygienické stanice. V praktické části, při analyzování zvolené oblasti, autorka srovnávala dokumentaci organizace s platnou legislativou; v polostandardizovaných rozhovorech zjišťovala „přednosti naší organizace, oblasti vhodné pro změnu, pracovní motivaci, hodnocení vlastního profesního rozvoje, názor na zabezpečování odborného vzdělávání pracovníků LKHS, informační kanály o konání odborně vzdělávacích seminářích, počet navštívených vzdělávacích akcí za rok a hodnocení proběhlého e-learningu“. Soudě dle výsledků rozhovorů (str. 58 - 59) se otázky týkající se předností organizace, doporučení pro změnu a motivace pracovníků nevztahovaly k profesnímu vzdělávání přesto, že právě tuto oblast podle svých slov autorka zkoumala. Tento rozpor není v práci vysvětlen a domnívám se, že autorka tyto, vlastně dvě skupiny otázek, nepropojila. Přitom například u e-learningového kurzu mluví právě o „nedostatku motivace“ a i v dalších zjištěních nabízeli účastníci mnoho podnětů pro hledané změny.

Již jsem zmínila, že během diagnostiky autorka určila tři organizační problémy a „pro zavádění změny si vybrala část problému číslo tři, který se týkal systému profesního vzdělávání pracovníků“. Z argumentace pro výběr úzce vymezené změny usuzuji, že autorka pečlivě zvážila všechny předpoklady pro řízení změny v organizaci a individuálně zvolila další postup. Nicméně mě tento její výběr překvapil, neboť se domnívám, že zavádění změny v organizaci přesahuje cíl, který si pro svou práci stanovila. Cíl plánované změny byl stanoven následovně: „zvýšit kvalitu a přínos seminářů pro profesní růst pracovníků.“ Výchozím bodem pro takto

pojmenovanou změnu byl monitoring zpětné vazby po skončení semináře, načež následuje dotazník a další kvalitativní výzkum, který zjišťuje, zda „pracovníkům vyhovuje systém dalšího profesního vzdělávání nastavený příkazem ředitele č. 2/2006 o pravidlech vzdělávání zaměstnanců ve správním úřadu“. Usuzuji, že zde se autorka vrací o krok (či více) zpět a z plánované, úzce vymezené změny, se opět dívá na systém... Sama autorka tento další krok nijak nevysvětluje. Výzkum sám o sobě je jistě zajímavý a informativní, ale jak se vztahuje k předchozím krokům mi není zcela jasné.

Argumentace předložených tvrzení a závěr:

Zjištění z posledního výzkumu jsou podložena. V jakém jsou vztahu k předcházejícím zjištěním však už tak jasné není. Další otázkou je, kdo a jakým způsobem formuloval doporučení. Hovoříme-li stále o procesu řízení změny, postrádám spolupráci a participaci pracovníků, do jejichž kompetence rozhodování o profesním vzdělávání spadá. Je docela dobře možné, že právě podpora managementu a spolupráce s jeho zástupci způsobovala autorce problémy při realizaci projektu diplomové práce. Studentka však tuto skutečnost nezmiňuje. Plánovaný proces změny jakoby se však najednou vytratil a my společně s autorkou opět analyzujeme, tentokrát celý systém, který na počátku pracovníkům chyběl. Pokud jde o hlavní doporučení, podle mého názoru přesahuje pole analýzy (případně cíl zmiňované změny), kterou studentka prováděla

Formální náležitosti:

Dle mého názoru chybí práci celková metodologie, která by jistě osvětlila mnoho z výše uvedeného. Není také zřejmé, zda a jakým způsobem studentka pracovala se všemi získanými informacemi, a zda v závěru práce hovoří pouze o posledním provedeném výzkumu nebo o celé analýze.

Otázky:

Co bylo **cílem** Vaší práce? Analyzovala jste oblast systému profesního vzdělávání pracovníků nebo jste chtěla zvýšit kvalitu a přínos vybraných seminářů?

Popište prosím podrobně, jak jste postupovala, a jak spolu jednotlivé kroky analýzy souvisí. Pohovořte o tom, jak jste porovnávala systém profesního vzdělávání zaměstnanců KHS s teoretickými zásadami vzdělávání zaměstnanců.

Doporučení:

Práci **doporučuji** k obhajobě. Navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Datum : 27. srpna 2008

Podpis:

Dana Hradcová