

## Hodnocení vedoucího diplomové práce

**Název diplomové práce:** Analýza systému profesního vzdělávání pracovníků na Krajské hygienické stanici Středočeského kraje se sídlem v Praze  
**Autorka práce:** Bc. Eva Kalousková

Organizováním interního vzdělávání zaměstnanců se v dnešní době zabývá řada personalistů. I když zadání je pro všechny personalisty jednotné – nalezení co nejlevnějšího způsobu, kterým by bylo možné vzdělávat stávající zaměstnance, různorodost přístupů ukazuje, že vytvoření funkčního systému se může stát náročným úkolem. Obdobný předmět svého zájmu, systém profesního vzdělávání pracovníků hygienické stanice, si za své téma vybrala i Bc. Eva Kalousková.

Svou práci tradičně rozdělila na dvě hlavní tematické části. V první se obsáhle věnovala řízení lidských zdrojů. Zvláštní pozornost logicky věnovala teorii učení a profesnímu vzdělávání. Stranou nenechala ani popis současného legislativního rámce, který ovlivňuje podobu profesního vzdělávání pracovníků hygienických stanic. Zpracování této, tedy páté, kapitoly (str. 39 – 44) považuji za silnou stránku diplomové práce. Ocenit je možné i snahu představit používané metody vzdělávání dospělých, i když mnohdy jednotlivé popisy působí velmi zkratkovitě (např. str. 35). K napsání diplomové práce autorka použila spíše menšího množství odborné literatury, se zahraničními zdroji nepracovala vůbec.

Výzkum Bc. Eva Kalousková uskutečnila v Krajské hygienické stanici Středočeského kraje, ve které je také zaměstnána. V první fázi autorka provedla obsahovou analýzu legislativy a interní dokumentace, které upravuje podmínky profesního vzdělávání v organizaci. Obsahovou analýzu doplnila pozorováním a dotazníkovým šetřením, do kterého se zapojilo 78% pracovníků odboru hygieny práce. Výsledky výzkumu považuji za velmi užitečné pro organizaci samotnou a v jejich získání vidím další silnou stránku diplomové práce. Výhrady mám hlavně k formulaci některých závěrů vycházejících ze studia interních dokumentů, legislativy a přímého pozorování (str. 51). Podle mého názoru nemohla autorka použitými metodami dojít k zjištěním typu: „...samotní pracovníci cítí, že jim není věnována dostatečná péče,...“ nebo „myslím, že v důsledku toho (neexistence individuálních plánů rozvoje) se práce pro mnoho lidí stává rutinou.“ Obě zjištění mají spíše hypotetický než faktografický charakter a odpovídajícím způsobem by s nimi také autorka měla nakládat. Vyzdvihnout bych naopak chtěl komplexnost doporučení, která vycházejí ze zjištění provedeného výzkumu. Z jejich formulací je patrné, že autorce jde o zavedení takového systému profesního vzdělávání, který by reagoval na individuální vzdělávací potřeby každého zaměstnance a zprostředkoval všem zaměstnancům dostatečnou nabídku kvalitních forem vzdělávání.

Přístup Bc. Evy Kalouskové k psaní diplomové práce považuji za příkladný. Studentka řádně plnila dohodnuté termíny a dělala maximum proto, aby odevzdala kvalitní diplomovou práci.

K diplomové práci nemám, kromě výše napsaného, žádné zásadní připomínky.

**Úkol k obhajobě diplomové práce:**

- a) Jedním z nových přístupů k profesnímu rozvoji je zavádění tzv. kompetenčních modelů. Umíte si představit zavedení kompetenčního modelu do profesního vzdělávání v vaší hygienické stanici a pokud ano, jaké klíčové druhy kompetencí by měli mít linioví její manažeři?

**Závěrem tohoto hodnocení je možné prohlásit, že:**

Diplomová práce, Analýza systému profesního vzdělávání pracovníků na Krajské hygienické stanici Středočeského kraje se sídlem v Praze, splňuje nezbytné požadavky a lze ji klasifikovat velmi dobře.

V Praze 8. září 2008

Hodnocení zpracoval: Mgr. Petr Vrzáček