

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Tereza Blechová

Vedoucí práce: PhDr. Hana Janečková, Ph.D.

Název práce: Vzdělávání zdravotních sester v České republice a Německu

Autor posudku: PhDr. Hana Janečková, Ph.D., vedoucí práce, janeckova.hana@post.cz

	Body
V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce	0-4
1 Aktuálnost problematiky, originalita práce	2
<i>Práce si klade za cíl zmapovat historii a současnost systému vzdělávání „podle zákonů českých a německých sester“ a zamyšlení se nad tím, jestli by německý model mohl fungovat i v našich podmínkách. Nehledě na ledabylost, a tedy obsahovou nesprávnost této formulace nelze v práci směřování k tomuto cíli vystopovat. Autorka konkrétně neodpovídá na otázku, které aspekty německého modelu vzdělávání sester by měly u nás podle jejího názoru, fungovat. Cíl, který si položila tedy ve skutečnosti nenaplnila. Kdyby se jí to podařilo, byl by to samozřejmě zajímavý příspěvek pro aktuální diskusi o nové podobě vzdělávání sester v ČR. Vedle toho autorka zpracovává téma vzdělávání sester v EU. Zde se ovšem opírá o zastaralé sekundární zdroje, které navíc v jednom případě nejsou vůbec dohledatelné (Veselá 2002). V oblasti, která se dynamicky vyvíjí není možné se opírat o zastaralé materiály, pokud zpracování historického vývoje není samo o sobě cílem práce.. Při správném pochopení by se moderní pojetí péče v novém německém zákonodárství mohlo stát výrazným podnětem pro situaci v ČR.</i>	
2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů	2
<i>Text představuje kompilaci z několika učebnic dějin ošetřovatelství (Kutnohorská, Madejová, Rozsypalová, Staňková) a dalších zdrojů, která v případě kapitoly a sestrách v EU opakovaně přepisují tytéž skutečnosti z dokumentů Rady Evropy a směrnic EU. V kapitole, která pojednává o zákonu č. 96/2004 autorka projevuje nedostatečnou schopnost odlišit témata aktuální a diskutovaná od těch, které již překonaly svoji přechodnou časově podmíněnou platnost (např. ujištění z r. 2004, že sestry se nemusí obávat, že si budou muset doplnit vzdělání). Autorka tedy více než vzhled do problematiky uplatňuje pouze schematické opisování zastaralých paragrafů a skutečností z mezinárodních dokumentů. Na s. 22 - 23 cituje výzkum názorů na povolání zdravotnického asistenta z r. 2006, aniž by komentovala jeho historický význam a případně provedla srovnání s aktuálním stavem.</i>	
3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu	2
<i>Nejcennější částí bakalářské práce jsou pasáže, věnující se nikoli historii, nýbrž aktuálnímu systému odborného vzdělávání pečujících profesí v Německu. Podrobné seznámení s aktuálně projednávaným zákonem o pečujících povoláních (nikoli tedy zákona o zdravotnické profesi) v Německu je významným podnětem pro úvahy o budoucnosti zdravotní a sociální péče u nás, a to zejména v souvislosti se stárnutím populace. Zdá se však, že autorka nenahlédla široký záběr a smysl daného návrhu zákona, interpretuje jej pouze jako zákon zaměřený na vzdělávání zdravotních sester a zabývá se nepodstatnými podrobnostmi.</i>	
4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy	1

V práci působí rušivě občasné formulační neobratnosti (např. na s. 19), gramatické chyby (čárka před aby na s. 19) a překlepy. Řada formulací je neúplných, práce svědčí o nedostatečné pečlivosti nebo časové tísní při jejím psaní (zákon se týká způsobilosti **k výkonu** zdravotnických povolání. Celoživotním vzděláváním... neúplná věta na s. 19). Na dalších stranách autorka sice cituje zákon, ale opět velmi vágně. Problémem je seznam literatury, který není uspořádán podle abecedy, což je zcela nestandardní. a čtenáři způsobuje těžkosti ve vyhledání původního zdroje. Nestandardní je i způsob citování ze sekundárních zdrojů (Škočková ...in Kutnohorská na s. 9), za přímou citací na s. 9-10 není odkaz uveden vůbec, jindy není uvedena strana, na niž se přímá citace nachází (s. 1, s. 35). Internetový odkaz uvedený u autorky Jany Veselé nefunguje, práci není možné dohledat. První odkaz na s. 16 je naprosto nesrozumitelný. Ani zákony a vyhlášky nejsou citovány standardním způsobem (s. 17, s. 25 a násl.), zásadní zákon je citován chybně (Zákon o nelékařských zdravotnických, nikoli zdravotních, povoláních - s. 19). O zákonu se říká, že vešel v platnost, nikoli vyšel v platnost (s. 19). Na s. 59 autorka odkazuje na nesouhlas AVVNZP, ale není zde žádný odkaz na zdroj této informace. Jsou zde uvedeni, ale bez citačního údaj, také Valérie Tothová, Jiří Mareš a Zdeňka Mikšová.

Body
celkem

7

**Poznámky,
doplnky
posuzovatele:**

Práce má nedostatky formální i věcné a do značné míry nenaplnila cíl, který si na počátku stanovila. Je však třeba ocenit úsilí autorky, které věnovala překladu německých textů a přiblížení současné situace v oblasti směřování německé legislativy, která řeší podobné problémy jako u nás.

**Otázky k
obhajobě:**

Charakterizujte, prosím, stručně, jaké jsou hlavní rozdíly mezi českým a německým systémem vzdělávání sester, které vyplynuly z Vaší analýzy?

Z jakého důvodu tedy není podle Vašeho názoru vhodné nechat se inspirovat německou reformou vzdělávání, jak je popsána v návrhu zákona o pečujících povoláních z r. 2016?

Nový zákon má přinést důraz na pojem „péče“ (pflege) jako základ pečujících profesí. Jak tomuto posunu rozumíte?

Hodnocení celkem: *Doporučuji*

Návrh klasifikace práce: Dobře

Datum:

26.6.2016

Podpis:

* nehodící se vymažte nebo škrtněte

Doporučená klasifikace celkového hodnocení**Poznámka***BODY**KLASIFIKACE*

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	<i>Poznámka</i>
13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>