

## **Oponentský posudek na bakalářskou práci**

**pana Prokopa Týleho „Diskuse v tisku o státním programu  
elektrifikace v Československu do roku 1938“, FF UK, 2016, rkp.  
80 stran.**

Objemná práce pana Prokopa Týleho „Diskuse v tisku o státním programu elektrifikace v Československu do roku 1938“ se zabývá mnohovrstevným problémem vyjádřeným zdánlivě jednoduše – „elektrifikace Československa v meziválečném období“. O elektrifikaci (elektrizaci) vznikla řada prací (autor práce je zná a cituje, např. M. Efmertová), avšak nebyla dosud pojednána z hlediska celostátního tisku i tisku regionálního s důrazem na hlavní „státotvorné“ strany za první Československé republiky (sociální demokracie, národní demokracie, lidovci a agráři).

Bohatě strukturovaná práce je vyjma úvodu a závěru tvořena pěti kapitolami (Podpora soustavné elektrizace, Celostátní tisk o soustavné elektrizaci, Obraz elektrifikace tábořského okresu v jihočeských týdenících, Vývoj ceny elektrického proudu a Popularizace elektřiny). Práce má dvě roviny, ze kterých je analyzován proces celoplošné elektrifikace, a to přijaté zákony a vládní nařízení souvisejících s elektrifikací optikou stranického tisku (Lidové listy, Národní listy, Právo lidu a Venkov) a průběh elektrifikace jižních Čech optikou regionálního tisku (Táborsko, Tábor, Český jih a Náš kraj). Zatímco ohlasy na přijetí zákonů a vládních nařízení autor studoval v tisku v období, kdy byly přijaty s jiným překryvem, průběh v jižních Čechách byl z pochopitelných důvodů studován metodou sondy (1923, 1927, 1930 a částečně 1938).

Práce je založena především na studiu dobového tisku celostátního a regionálního (jihočeského) dosahu. Současně autor využil nepublikovaných archivních dokumentů z Archivu Národního technického muzea v Praze, a ve Státním okresním archivu Tábor fondy obcí Mladá Vožice, Soběslav a Tábor.

Ocenění zasluhuje úhel pohledu zkoumání elektrifikace Československa v meziválečném období, stejně jako pokusy o vyjádření ceny elektřiny a její propagace na příkladu jihočeských obcí.

Za formulování cílů práce lze považovat vyjádření autora: „V této práci sledujeme proces soustavné elektrifikace optikou tehdejšího tisku. Zajímá nás, jakým způsobem tisk reflektoval vznik zákonných norem či vládních nařízení upravujících prvků pro provádění soustavní elektrizace. Dále sledujeme odraz samotného průběhu prací, které byly vykonány na poli praktické realizace elektrifikace.“ (s. 8) Přestože lze považovat tyto cíle za splněné, závěr je nadměru skoupý (necelá stránka). Právě v závěru by autor mohl vyzvednout přínosy své práce.

Autor nevysvětlil motivaci k zaměření práce právě na jižní Čechy, zda měl na mysli příklad průběh elektrifikace v méně industrializované části Čech nebo osobní či rodinné vazby. Dále je škoda, že až na výjimky autor práce neuvádí žádné citáty z tisku, které by jistě oživily výklad, případně barvitěji komentovaly situaci. U uváděných jmen, zejména poslanců a senátorů by bylo vhodné doplnit i křestní jména (např. podle indexu parlamentních zpráv). Dále není vhodný plurál maiestatis (rozhodli jsme se, všímáme si, jsme toho názoru), ale lépe využít neosobní formu (lze uvést, dovést, práce se zabývá atd.) a už vůbec ne praesens historicum, tedy přítomný čas v minulosti. Pokud by se jednalo o citát, tak tato výtku samozřejmě odpadá, ale v řadě případů se jednalo o parafráze. Tabulky 1-3 nemají nadpisy ani uvedeny zdroje a některé slupce nejsou nadepsány. Přitom tyto údaje nejsou tak snadno dostupné a jsou velmi zajímavé.

Škoda, že práce nedisponuje žádnou obrazovou přílohou, což by v případě elektrifikace bylo nanejvýš vhodné a názorné.

Nehledě na uvedené připomínky, práce splňuje podle názoru oponenta požadavky kladené na kvalifikační práce bakalářského typu a doporučuje práce k obhajobě.

Navrhuji: **velmi dobře**

Praha, 8. června 2016

Prof. PhDr. Ivan Jakubec, CSc.

ÚHSD FF UK