

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Anežka Rychlá

**Vedoucí práce:** Mgr. Jana Heřmanová, Ph.D.

**Název práce:** Ošetrovatelský proces u pacienta s akutní disekcí aorty

**Autor posudku:**

(jméno, příjmení,

zaměstnavatel,

kontakt – e-mail,

telefon):

Jana Heřmanová, 3. LF UK, jana.hermanova@lf3.cuni.cz

*Vedoucí práce*

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce**

3

Autorka zpracovala případovou studii pacientky po operačním zákroku z důvodu akutní aortální disekce.

**2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů**

3

Studentka práci konzultovala, vyžadovala vedení při ujasnění obsahové struktury práce. Teoretická část je přehledně uspořádaná, v textu jsou četné odkazy na odbornou literaturu. V praktické části, při popisu ošetrovatelských problémů, rovněž odkazuje na relevantní literaturu, avšak literatura uvedená v části nazvané diskuse, neodpovídá zcela konkrétní situaci pacientky. Úvaha o rozdílech ve vnímání bolesti u pacientů různého věku (str. 50) není podepřena žádnou studií. Seznam literatury obsahuje 35 titulů, z toho 5 zahraničních.

**3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu**

2

Poznátky z literatury studentka zpracovala jak do teoretické části, tak do části praktické, která je zaměřena na ošetrovatelskou péči. Po uvedení ošetrovatelské anamnézy a poměrně podrobném popisu průběhu hospitalizace autorka označila tyto základní ošetrovatelské problémy: riziko vzniku malnutrice z důvodu nechutenství, riziko infekce, riziko pádu a úrazu, riziko TEN z důvodu invazivního, operačního zákroku. Definovala, o jaký problém se jedná a popsala standardní ošetrovatelské postupy.

Přestože studentka pracovala se zaujetím a v dané problematice se teoreticky dobře orientuje, práce vykazuje nedostatky zejména v ošetrovatelské části. Ošetrovatelská anamnéza obsahuje informace teoretického charakteru, které do popisu stavu pacientky nepatří. Vzhledem k tomu, že v anamnéze autorka několikrát zmínila špatný psychický stav pacientky, očekávala bych, že tuto problematiku pojme šířeji, než jen stručnou zmínku v závěru práce. Jako nedostatek vnímám také skutečnost, že autorka se vůbec nezmiňuje o tom, jakým způsobem se u pacientky prováděla hygienická péče. Při hodnocení GCS používá nestandardní zápis hodnot – 456, 111, 315. Pro čtenáře, který je zvyklý na standardní popis 15, 3, případně 9, může být autorkou zvolený systém matoucí, doporučovala bych tedy alespoň vysvětlující poznámku. Na str. 48 autorka uvádí: „toto riziko bylo do procesu zavedeno“. Z této formulace je patrné, že autorka nedělá rozdíly mezi ošetrovatelským procesem a ošetrovatelským plánem, což může znamenat, že autorka nesprávně používá odbornou terminologii, nebo nechápe podstatu ošetrovatelského procesu. Problematická je část nazvaná diskuse. Autorka se zabývá

problematikou bolesti, ačkoli, jak sama píše, její pacientka žádné bolesti neměla. Pokud chtěla seznámit sestry s tím, jak lze rozpoznat disekci, měly být tyto informace uvedené v teoretické části. Rovněž hypotézu, že mladší lidé si na rozdíl od starších pacientů, častěji řeknou o analgetika, by bylo vhodné potvrdit na základě evidence. I v případě malnutrice oceňují, že autorka vyhledala i zahraniční literaturu, nicméně nepropojila poznatky s konkrétním problémem pacientky. Informace potom působí jako vytržené z kontextu.

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy**

Práce obsahuje 61 stran textu a 9 stran příloh včetně obrazové dokumentace. Rozsahem přesahuje požadavky kladené na bakalářskou práci. S výjimkou občasných stylistických prohřešků, například spojení „uštědřila si zlomeniny“, či nepřesného použití slova vlivem místo příčiny – „vlivem neklidu“ byly ordinovány léky, je práce psaná kultivovaným jazykem.

4

Body  
celkem  
**12**

**Otázky k obhajobě:**

Pokuste se zdůvodnit rozdíly v přístupu k léčbě bolesti u mladších a starších lidí, které zmiňujete v diskusi.

Na co je nutné se zaměřit při propuštění pacienta po operaci, kterou vaše pacientka prodělala?

**Hodnocení celkem:** Doporučuji k obhajobě.

**Datum:**

15. 6. 2016

**Podpis:**

\_\_\_\_\_

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení <i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	<i>Poznámka</i>
<b>13 a více</b>	<b>Výborně</b>	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
<b>9 až 12</b>	<b>Velmi dobře</b>	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
<b>6 až 8</b>	<b>Dobře</b>	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
<b>5 a méně</b>	<b>Nevyhověl</b>	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>