



UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce	Stravovací a pitný režim všeobecných sester na vybraných pracovištích
Název bakalářské práce v anglickém jazyce	Nutrition and Drinking Regime of Nurses on Selected Wards
Autor práce	Anna JANKOVÁ
Název studijního oboru	Všeobecná sestra
Forma studia	prezenční
Vedoucí práce	Mgr. Eva Marková, Ph.D. pracoviště VŠZ, o. p. s. Praha 5
Oponent práce	pracoviště
Akademický rok	2015/2016

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	5
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt je strukturovaný, obsahuje klíčové části, koresponduje s obsahem práce a má přiměřený rozsah. Mohlo být ještě uvedeno, o jak velký výzkumný vzorek se jednalo.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	15
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Zdůvodnění práce v úvodu je logické. Autorka se zaměřila na stravovací a pitný režim všeobecných sester ve směnném provozu, který samy sestry často zanedbávají. Metoda rešerše není popsána. Autorka vycházela spíše z monografií než odborných článků. Literatura je řádně citována. Chybí však kritické zhodnocení použité literatury a uvedení výzkumů na dané téma. Kapitoly 1.2 a 1.4 mají stejné názvy.</p>		
<p>Použití metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	15

<p>popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <ul style="list-style-type: none"> Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Cíle práce a pracovní hypotézy jsou stanoveny. Je popsán výzkumný vzorek všeobecných sester (N=114) a jeho socio-demografické údaje jsou uvedeny v tabulkách i grafech. Dále je popsána metodika šetření (kvantitativní přístup, dotazník vlastní konstrukce) i jeho průběh. Autorka měla problém se sběrem dat, neboť původně se rozhodla pro zkoumání stravovacího a pitného režimu u sester ve Fakultní nemocnici Královské Vinohrady. Zde náměstkyně pro ošetrovatelskou péči a řízení kvality zdravotní péče nesouhlasila s výzkumem. Vstříc vyšla až ÚVN. Použité metody jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? Jsou závěry prezentovány srozumitelně? Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>15</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Výsledky jsou prezentovány srozumitelně. K analýze získaných údajů byl použit deskriptivní popis. Výsledky nejsou diskutovány v kontextu soudobého výzkumu tohoto tématu, ale autorka některé z nich konfrontuje se svojí osobní zkušeností během pobytu ve Velké Británii. Nejsou určena doporučení pro další výzkum. Výsledky jsou shrnuty v závěru bakalářské práce.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? Byla respektována pravidla publikační etiky? Jaký byl výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>8</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</p>		

Autorka vzala v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu v ÚVN. Vyjádření Etické komise nebylo v tomto případě třeba. Etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů respondentů byla respektována, avšak nejsou explicitně vyjádřena. Byla respektována pravidla publikační etiky.		
Odborný a společenský přínos <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? (0-10 bodů)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	10
Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Bakalářská práce pojednává o stále aktuálním tématu, tj. o stravovacím a pitném režimu všeobecných sester v třísměnném provozu. Výsledky ukazují, že situace není vůbec příznivá, že v tomto směru existují značné nedostatky, jejichž příčinou je pravděpodobně jak přístup samotných sester ke stravování a pitnému režimu, ale i zaměstnavatelů, kteří důsledně nedbají na dodržování přestávek v práci.		
Formální úroveň práce <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? (0-15 bodů)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	12
Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Bakalářská práce obsahuje všechny klíčové části, je logicky uspořádána a má přiměřený rozsah. Z formálního hlediska jsou zde chyby jako např. psaní pomlček/spojovníků, procent, odstavce nejsou odsazené.		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Práci klasifikuji stupněm: **Velmi dobře**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Autorka se zaměřila na stravovací a pitný režim všeobecných sester ve směnném provozu a výzkum provedla v ÚVN. Základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům. Chybí kritické zhodnocení použité literatury a uvedení výzkumů na dané téma. Výsledky jsou prezentovány srozumitelně, ale nejsou diskutovány v kontextu soudobého výzkumu tohoto tématu, autorka však některé z nich konfrontuje se svojí osobní zkušeností během pobytu ve Velké Británii. Etická pravidla

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

výzkumu a ochrana osobních údajů respondentů byla respektována, avšak nejsou explicitně vyjádřena. Bakalářská práce pojednává o aktuálním tématu, tj. o stravovacím a pitném režimu všeobecných sester v třísměnném provozu. Výsledky ukazují, že situace není vůbec příznivá, že v tomto směru existují značné nedostatky, jak ze strany samotných sester, tak zaměstnavatelů.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

nemám

V Praze, 8. 6. 2016
Místo a datum vypracování posudku

Mgr. Eva Marková, Ph.D.
Podpis vedoucího práce