

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Monika Remešová

Vedoucí práce: PhDr. Hana Janečková, Ph.D.

Název práce: Informovanost o dříve vysloveném přání na odděleních NIP

Autor

posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt – e-mail,
telefon):

PhDr. Hana Janečková, Ph.D., 3. lékařská fakulta Univerzity Karlovy
v Praze, janeckova.hana@post.cz

~~Oponent/konzultant~~, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

4

Práce se zabývá velmi aktuálním a u nás dosud málo zkoumaným tématem, kterým je institut dříve vyslovených přání, zejména pak možnostmi jeho aplikace u pacientů ve velmi vážném zdravotním stavu na odděleních následné intenzivní péče (NIP). Autorka vychází z názoru, že péče o pacienty na oddělení NIP by zasluhovala více odborného zájmu a pozornosti především s ohledem na jejich specifické potřeby vyžadující spíše paliativní a hospicový přístup nežli intenzivní péči. Zaměřením na problematiku dříve vysloveného přání, informování a autonomie pacienta se autorka pouští do jednoho z nejobtížnějších témat lékařské etiky.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

4

Autorka má velký vhléd do problematiky podložený dlouholetou zkušeností z práce na oddělení NIP, ale též hlubokým zájmem o dané téma a znalostí odborné literatury. Je třeba velmi ocenit široký záběr zpracování tématu počínaje popisem legislativní úpravy dříve vyslovených přání u nás a v zahraničí, přes etické aspekty řešení závažných stavů pacientů v následné intenzivní péči a problematikou komunikace s těmito pacienty až po zamyšlení nad rolí sestry v procesu dříve vyslovených přání.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

4

Autorka samostatně, a na základě vlastních bohatých zkušeností popisuje, analyzuje a zkoumá situaci pacientů závislých na přístrojích, ve svém výzkumu se ptá zdravotníků – lékařů, sester, zdravotnických asistentů – na jejich názory na institut předem vysloveného přání a zjišťuje rozpory v jejich pohledu na rozsah komunikace s pacienty v porovnání s projevy a výpověďmi pacientů samotných. V diskusi prokazuje svoji orientaci v oblasti etických problémů souvisejících s informováním pacientů a podporou jejich autonomie.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

3

V jazykovém projevu autorky lze identifikovat určité nepřesnosti, ztěžující porozumění textu, např. v komunikaci nejde asi o „kvalitu tracheostomovaných pacientů“ (název kap. 6.3.), ale o kvalitu života těchto pacientů nebo kvalitu komunikace s těmito pacienty. Ve třetí větě úvodu je vynecháno slovo a čárka. Na počátku teoretické části působí nezvykle podkapitola Základní pojmy, neboť zde nejde o vysvětlení pojmů, nýbrž o seznam cizích slova a zkratek, který by měl být spíše v příloze. V odkazech na zdroje v textu postrádám uvedení strany u

přímých citací, parafrází či přebraných myšlenky (často např. Heřmanová 2013) v práci je uvedena sestra Radonská, ovšem bez odkazu na zdroj. Název kapitoly 1.4. nedává smysl díky nevhodné předložce a neuvedení příslušných paragrafů Občanského zákoníku. Na s. 16 se hovoří o ...uvedení do praxe jednoho ze zásadních právních a etických dokumentů poslední doby, ale není uvedeno, o jaký dokument se jedná. V práci se vyskytují jazykové zkratky nebo nadbytečná slova, neúplné věty, anglické výrazy (s. 15, 24). Přepočtení počtu lůžek NIP na počet obyvatel je chybný. Jde o formální nedostatky, které nepřevažují nad odbornou kvalitou textu.

Body
celkem

15

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

Práce je úměrně rozdělena na část teoretickou (33 s.) a praktickou (15 s.) Čerpá z rozsáhlých publikačních zdrojů a z výsledků vlastního výzkumu autorky, jehož základ tvořilo dotazníkové šetření mezi zdravotnickým personálem na odděleních NIP a dva hloubkové rozhovory s pacienty. Velikost souboru respondentů, návratnost dotazníků, statistické zpracování dat i jejich prezentace jsou vzhledem k nárokům na bakalářskou práci nadstandardní. Text uzavírá velmi kvalitní diskuse získaných výsledků a celé problematiky v porovnání s dalšími domácími i zahraničními zdroji.

**Otázky k
obhajobě:**

1. Který ze zásadních právních a etických dokumentů poslední doby máte na mysli v textu na s. 16?
2. Jaké jsou důvody toho, že pacienti na UPV, u nás jen zřídka odcházejí do domácí péče?
3. Co je dle Vašeho názoru příčinou toho, že na pacienty s rakovinou plic je nahlíženo jinak než na pacienty s CHOPN?
4. Co mohou udělat sestry pro podporu větší informovanosti pacientů NIP o institutu předem vysloveného přání?

Hodnocení celkem: *Doporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce:

Výborný

Datum:

23.6.2016

Podpis:

* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení**Poznámka***BODY**KLASIFIKACE*

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>