

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Dominika Andrllová

Název práce: Výzkum a vývoj prostředků pro přírodovědné vzdělávání v předškolním a mladším školním věku

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Bakalářská práce se zabývá velmi důležitým tématem z oblasti přírodovědného vzdělávání, a to vzděláváním dětí v předškolním a mladším školním věku. V tomto věku jsou děti velmi zvědavé a zajímají se o mnohé přírodní jevy, se kterými se setkávají. Právě v tomto období je velmi žádoucí děti seznamovat s okolním světem a nenásilnou formou zavádět vzdělávání přírodovědných věd, tedy i chemie a biologie. Bohužel dnešní trend zavádí chemii ve věku, kdy nejvíce klesá zájem o danou problematiku a navíc příliš abstraktním způsobem.

Práce se podrobně zabývá kurikulárními dokumenty, které se věnují zkoumané oblasti vzdělávání.

Jako výzkumný prvek bylo zvolené interview s učitelkami mateřským a základních škol.

V bakalářské práci postrádám bližší specifikaci výběru učitelek resp. mateřských a středních škol, na kterých vyučují. Dále chybí bližší charakteristika mateřských a středních škol a jejich zaměření v oblasti vzdělávání (zaměstnanci přírodovědné a lesní školky budou mít zřejmě jiné postoje ke vzdělávání než zaměstnanci klasické městské školky).

Výsledky interview bych shrnula, aby bylo patrné, co z něj především vyplývá a z čeho se vycházelo při zpracování praktické části bakalářské práce.

Práce obsahuje podrobnou rešerši veliké řady materiálů (knih, her, pomůcek), kterou jistě uvítají všichni, kdo se touto oblastí zabývají. Výsledky opět navrhuji shrnout do přehledné tabulky, která by usnadnila orientaci při výběru materiálů. Co z dané rešerše vyplývá?

V bakalářské práci byly uvedeny tři náměty na experimenty pro mladší děti. Všechny byly slečnou Andrlou v praxi vyzkoušeny. Chybí mi uvedení specifikace, jak byly dané náměty na pokusy modifikovány oproti originálnímu uvedení ve zdroji a dále uvedení zpětné vazby, tj. jak na pokusy reagovaly samotné děti. Dále myslím, že je zbytečné dbát na přesném množství 20 ml kapaliny u pokusu „Čaruj a poznávej“, tedy pokud to nevede k nácvičku dalších dovedností. U námětu „Dýchej“ bych s dětmi nechala nakynout těsto místo tvrzení „Jistě víte, co se stane s těstem, které maminka nechá nakynout“.

Celá strana 40 by měla být již novou kapitolou.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Proč jste provedla rešerši právě vybraných publikací? Co určovalo výběr?
2. Čemu Vy si osobně myslíte, že je zapotřebí se nejvíce věnovat (ve vztahu k řešené problematice)?
3. Jaké didaktické metody a formy jsou vhodné pro přírodovědné vzdělávání v tomto věkovém období (předškolní a mladší školní věk)?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace (**výborně**, velmi dobře, dobře, neprospěl)

Datum vypracování posudku: 1. června 2016

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Milada Teplá, Ph.D.