

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Mgr. PRÁCE  
POSUDEK OPONENTA PRÁCE**

Oponent:

**Mgr. Marie Komorná**

Autor práce:

**Bc. Barbora Matoušková**

Název práce:

**Kvalita edukace těhotných žen v oblasti stravování během gravidity a návrh na její zlepšení**

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte <b>x</b> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše ne-obsahuje	Ne-obsahuje

**A Klíčové znaky: úvodní část**

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		<b>x</b>		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.	<b>x</b>			

**B Analýza dosavadního řešení problému**

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.		<b>x</b>		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).	<b>x</b>			

**C Výzkumná část, pokud je obsažena**

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	<b>x</b>			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		<b>x</b>		

C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		x		
----	--	--	---	--	--

#### D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		x		
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x		

#### E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

#### F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x			
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		x		
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

<b>CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:</b>	
---	--

#### Komentář hodnotitele:

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Práce se skládá ze tří částí: teoretické, v níž je vymezena problematika stravování žen v době gravidity, výzkumné, která vychází z dotazníkového šetření zaměřeného na nutriční gramotnost gravidních žen, a edukační, v níž autorka představuje informační materiál, který sama vytvořila a jehož cílem je překlenout případné mezery ve znalostech v oblasti adekvátního stravování budoucích maminek.

Problematiku stravování v době těhotenství se diplomantce podařilo v teoretické části představit komplexně, teoretická část má promyšlenou strukturu, jednotlivé části na sebe logicky navazují.

Co se týče výzkumné části, je škoda, že autorka z dotazníkového šetření nevytěžila více informací – komplexnějšího pohledu na sledovanou problematiku mohlo být dosaženo např. tím, kdyby diplomantka porovnávala kvantitu i kvalitu nutriční gramotnosti respondentek z různých skupin nejen dle věku a vzdělání, ale z hlediska jejich ekonomické situace, bydliště, pohybové aktivity (viz i zadání práce).

Předkládaný edukační materiál mohl být dle mého názoru na některých místech podrobnější – např. na s. 69 autorka v seznamu potravin, které by měly být z jídelníčku gravidních žen vyloučeny, uvádí syrové ryby a umělá sladidla, ale nekonkretizuje proč (u ostatních položek ze seznamu však vysvětlení připojuje); na téže straně dále

uvádí, že pro těhotné ženy mohou být nebezpečné také čajové směsi, vymezení konkrétního nebezpečí čajových směsí pro vývoj plodu však opět chybí. Některé maminky by jistě uvítaly také vysvětlení toho, co je to listerióza a toxoplazmóza a čím jsou pro vyvíjející se plod nebezpečné. Za nepřilíš šťastné považuji (v textu primárně určeném pro budoucí maminky) užití některých termínů, např. termín alimentární onemocnění (s. 61).

Po formální stránce je práce zpracována na velmi dobré úrovni, autorce lze vytknout pouze občasné nedostatky v interpunkci.

Závěr: Práce B. Matouškové splňuje požadavky kladené na diplomové práce a lze ji doporučit k obhajobě.

### **Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:**

1. Upřesněte, zda jste předkládaný edukační materiál ověřovala v praxi a jakým způsobem toto ověřování probíhalo. Pokud materiál v praxi ověřován nebyl, navrhněte, jak byste toto ověření v praxi realizovala, případně uveďte, zda o něm uvažujete.

2. Pokud edukační materiál, který jste pro budoucí maminky připravila, zpětně, s určitým časovým odstupem zhodnotíte, jaké nedostatky v něm spatřujete? Upravila byste některé části, aby byl pro maminky srozumitelnější? Jakým způsobem?

3. U otázky č. 21 (s. 55) zmiňujete chybu při formulaci možných odpovědí, kvůli níž mohlo dojít k mylné interpretaci ze strany respondentek. V rámci obhajoby uveďte návrh vhodnější formulace.

Dne: V Praze 1. září 2016

Podpis: