

## **Posudek konzultanta k diplomové práci**

Jméno a příjmení diplomantky: **Lucie Štěpánová**

Název práce: **Smluvní omezení další výdělečné činnosti zaměstnance**

Datum odevzdání práce v listinné podobě: **8. července 2016**. Elektronicky byla práce odevzdána dne 8. července 2016.

### **Konzultace**

Diplomantka práci s konzultantem konzultovala a konzultantem vznesené připomínky v mnohém reflektovala.

### **Podobnost práce s jinými dokumenty**

K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 1200 stranách. Práce vykazuje podobnost s 70 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autorka v práci cituje, resp. s nimiž autorka v práci dále pracuje.

Konzultantovi jsou známy práce, které se věnují problematice smluvního omezení další výdělečné činnosti zaměstnance. Žádná však není shodná a ani významně podobná s předloženou prací.

Z uvedených důvodů protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.

### **Ke struktuře práce, k její logické stavbě, k obsahu a ke zvolenému tématu**

Práce se sestává, včetně úvodu a závěru, resumé a seznamu literatury, celkem ze 78 stran. Samotný text práce má 61 stran. Práce tudíž, zejména je-li přihlédnuto k sazbě textu, splňuje minimální požadavky předepsané pro tento druh kvalifikačních prací předpisy Právnické fakulty Univerzity Karlovy, resp. Univerzity Karlovy.

Práce je rozdělena do tří kapitol, které na sebe vzájemně navazují.

Autorka postupuje od obecného ke konkrétnímu s tím, že na výklad o právní úpravě předmětného institutu v právním řádu České republiky navazuje pojednáním o jeho obdobně ve Spolkové republice Německo.

Konkrétně se diplomantka v první kapitole věnuje pojmu omezení další výdělečné činnosti zaměstnance. Na tento výklad navazuje druhá kapitola, která obsahuje hlavní těžiště práce, v níž se autorka věnuje právní úpravě konkurenční doložky, jak je obsažena v zákoníku práce – tuto mj. srovnává s právní úpravou shodně označeného institutu obsaženou v občanském zákoníku. Výklad pak uzavírá srovnáním zdejší právní úpravy s právní úpravou ve Spolkové republice Německo.

Práce je s přihlédnutím ke svému rozsahu a zvolenému předmětu zkoumání odpovídajícím způsobem rozčleněna.

Diplomantka zvolila tradiční, nicméně stále aktuální téma, které skýtá prostou pro úvahy jak z hlediska dopadů rekonstrukce soukromého práva a možné navazující změny judikaturní praxe, tak z hlediska možného vývoje *de lege ferenda*.

Jedná se o téma, i když se to na první pohled nezdá, relativně široké, které se však autorce podařilo vhodným způsobem uchopit a zpracovat, přičemž do textu odpovídajícím a citlivým způsobem zapracovala i související aspekty.

Cíle vymezené diplomantkou úvodem práce se jí podařilo uspokojivě naplnit.

Logická stavba práce je dobrá.

### **K jazykové úrovni, k použitým metodám zpracování a k práci s literaturou**

Práce je sepsána v českém jazyce.

Po jazykové stránce lze práci hodnotit jako poměrně zdařilou.

Práce je zpracována běžnými metodami pro tento druh prací.

Práce byla zpracována za užití relativně užšího okruhu pramenů. Autorka využila rovněž související judikaturu vysokých soudů. Ocenit lze práci s cizojazyčnou literaturou. Dílčí výhradu lze mít k práci s literaturou, neboť v některých případech není zcela zřejmé, zda autorka příslušný text cituje, či zda jen odkazuje na příslušný pramen.

Z obsahového hlediska se jedná o práci zdařilou a není důvod formulovat žádnou zásadnější připomínku.

### **Závěrečné hodnocení a otázky k obhajobě**

Diplomantka prokázala v problematice dobrou orientaci. Práci lze hodnotit jako zdařilou.

Práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy, s navrženým klasifikačním stupněm velmi dobře, nicméně s výhradou, že nejméně shodné znalosti k tématu budou prokázány při ústní obhajobě.

Diplomantka by se při ústní obhajobě mohl vyjádřit k těmto otázkám:

- 1) Je dle autorky možné, aby se stal zaměstnanec jediným společníkem společnosti s ručením omezeným, která má shodný předmět činnosti jako jeho zaměstnavatel, bez písemného souhlasu zaměstnavatele?
- 2) Jak z hlediska dichotomie práva veřejného a soukromého vnímá autorka podmínku „shodného předmětu činnosti zaměstnavatele“, jak je zavedena v ust. § 304 ZPr?
- 3) Pokud zaměstnavatel nemá rozumný důvod pro udělení souhlasu ve smyslu ust. § 304 ZPr, může zaměstnanec vykonávat takovou činnost i bez souhlasu zaměstnavatele a případně s jakými potenciálními negativními důsledky?
- 4) Uplatní-li se dle autorky ust. § 304 odst. 1 ZPr i na případ soukromé vysoké školy?

- 5) Jak autorka vnímá situaci, kdy zaměstnanec, vázaný konkurenční doložkou, vykonává konkurenční, nicméně nevýdělečnou činnost?
- 6) Lze využít pro odstoupení od konkurenční doložky některý z důvodů, který uvádí občanský zákoník? V případě, že ano, resp. ne, proč?
- 7) Autorka by mohla blíže zdůvodnit svůj závěr pro možnost odstoupení od konkurenční bez udání důvodu.

V Praze dne 12. září 2016

JUDr. Jakub Morávek, Ph.D.  
konzultant