

Posudek vedoucího na diplomovou práci

Téma: Regulace užívání tabákových výrobků

Autor: Lucie Šimáková

Diplomantka si pro svou diplomovou práci zvolila téma „*Regulace užívání tabákových výrobků*“. Předložená práce je psaná v českém jazyce a má 67 stran vlastního textu. Je rozdělena celkem do sedmi kapitol – Úvod, Vývoj postoje k užívání tabákových výrobků a vývoj právní úpravy užívání tabákových výrobků, Východiska regulace užívání tabákových výrobků, Účinná zákonná úprava tabákových výrobků, Současné požadavky Evropské unie a trendy ve vybraných evropských zemích, Aktuální vývoj změn v oblasti ochrany před tabákovým kouřem v České republice, Závěr.

Diplomantka si pro svou práci zvolila téma, které může být velmi obtížné metodologicky uchopit. Nejedná se totiž o ryzí předmět zájmu správního práva, ale souvisí rovněž s právem daňovým, zdravotnickým, občanským (soukromým), ale má rovněž své trestně právní souvislosti. Zároveň je regulováno na různých úrovních hierarchie právních norem. Zpracování tohoto tématu je proto poměrně náročné a je třeba říci, že to autorka zvládla nikoliv bez problémů. V podstatě hlavní, avšak zásadní, nedostatek předložené práce vidím v metodě zpracování tématu. Autorka totiž představuje problém užívání tabákových výrobků (byť nikoliv výhradně) jako problém společenský, zdravotnický aj., nikoliv pouze jako problém právní. Tomu pak odpovídá – chtěně či nechtěně – i způsob jeho zpracování. Práce se tak na mnoha místa vzdaluje od juristické metody zpracování. Z oblasti vědy o správním právu se tak přesouvá spíše do oblasti správní politiky či dalších společenských věd. V té části diplomové práce, kde se autorka skutečně věnuje právní regulaci, je pak práce příliš popisná, byť „popis“ právní úpravy autorka doprovází určitými komentáři. Rovněž mi v úvodu chybí podrobnější vymezení výzkumné (právní) otázky, (právního) problému, které chce autorka ve své práci řešit; odstavec na s. 3-4 se z tohoto pohledu jeví jako příliš stručný. Nadto, byť se jedná o diplomovou práci z oboru správní právo, autorka měla více zdůraznit daňově právní souvislosti problému.

Co se týče rozsahu a úrovně použitých zdrojů, třeba uvést, že se autorka musela vyrovnat s relativním nedostatkem právnícké literatury analyzující autorkou vybrané téma a jeho podoblasti. Ten se snaží autorka do jisté míry nahradit literaturou neprávníckou, ale to pak způsobuje akcent na neprávní stránku problému, jak je uvedeno výše (ponechávám stranou, co je příčinou a co důsledkem). Rozsáhlejší mělo být rovněž použití judikatury. Autorka se rovněž v rámci výše uvedené popisnosti práce často omezuje na prostou parafrázi textu příslušného

předpisu či jiného aktu. Ten měl přitom častěji být doprovázen hlubší analýzou jejich obsahu za použití literatury, judikatury či dokumentů vzniklých v rámci přípravných prací (např. v rámci rámcové úmluvy, směrnic) apod., neboť autorka možnosti zdrojů rozhodně nevyčerpala.

V práci se objevuje minimum chyb ve formální úpravě, které jsou zjevně způsobeny pouhými překlepy a které nemají výraznější vliv na kvalitu předložené práce. Autorka však zřejmě měla zvážit jiný způsob citace použitých zdrojů (nikoliv uvedením celého internetového odkazu, který bylo možné uvést až v seznamu literatury; v některých případech je to pak zcela nadbytečné – např. judikatura Nejvyššího správního soudu, Úřední věstník). V případě odkazů na jednotlivé právní předpisy a další dokumenty mi často chybí odkazy na jejich jednotlivá ustanovení, event. na jejich oficiální znění.

Z dalších (konkrétnějších) poznámek k práci lze uvést, že autorka mohla akcentovat daňově právní regulaci a použít i judikaturu, která k této oblasti existuje. Autorka dále mohla více vysvětlit pojem „tabákový monopol“. Kladně hodnotím snahu autorky představit rovněž historické souvislosti problematiky, ačkoliv se – z důvodu rozsahu a zaměření práce – jedná pouze o jejich nástin. Problém konfliktu práva na ochranu zdraví a veřejného zájmu na straně jedné a svobod jednotlivce na straně druhé měl být představen hlouběji a dozajista nikoliv pouze z pozic vnitrostátní Listiny základních práv a svobod, ale rovněž z dalších lidskoprávních dokumentů. Výhrady lze mít rovněž z provedené komparace; i zde se totiž autorka omezuje na pouhý popis zahraničních právních úprav, aniž by provedla skutečné srovnání. Komparace totiž nemůže být samoúčelná, ale měl by z ní vyplývat nějaký závěr a měla by být provedena za nějakým účelem.

Co se týče závěrečné části, oceňuji snahu autorky reagovat na dosavadní text práce a dovodit z něj některé závěry stran právní regulace užívání tabákových výrobků, a to přes výše uvedené výhrady stran samotného textu. Pochopitelně závěrečné hodnocení problému mohlo být rovněž podrobnější, ale zde se již jedná o důsledek celkového přístupu a metody zpracování.

Domnívám se, že navzdory výše uvedeným připomínkám předložená diplomová práce splňuje požadavky na práce tohoto druhu kladené a doporučuji ji k obhajobě. Považuji za vhodné, aby v rámci obhajoby autorka představila základní právní problémy související s regulací užívání tabákových výrobků a tyto se pokusila stručně zhodnotit. Podle výsledku obhajoby práci předběžně doporučuji hodnotit stupněm dobře.

V Praze dne 11. prosince 2016



JUDr. David Kryška, Ph.D.

vedoucí diplomové práce