

**Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce**  
**Posudek - Závěrečná práce - CŽV**

**Student: Bc. Marie LAVIČKOVÁ**

**Obor: ČJ - FJ**

**Název práce v českém jazyce: Rozvoj čtenáře na 2.stupni ZŠ : Základní čtenářské strategie**

**Název práce v anglickém jazyce: Development of the reader in sixth to ninth grades : basic reading strategies**

**Vedoucí práce: PhDr. Ondřej Hausenblas**

**Oponent práce: doc. PhDr. Ondřej Hník, Ph.D.**

Diplomová práce Bc. Marie Lavičkové je dle mého názoru poctivě odvedenou diplomovou prací didaktického charakteru s jasným vlastním vkladem a jasným praktickým využitím. Je také prací s patrným diplomantčíným zájmem o problematiku rozvoje čtenářství a zájmem pracovat na sobě jako na budoucím učiteli.

Teoretická část obsahuje vše podstatné pro realizaci praktické části, která by měla být vzhledem k formulovanému cíli těžištěm práce. Podle mého soudu je v teoretické části poněkud nadbytečná kapitola týkající se čítanek a učebnic literatury, alespoň vzhledem k tomu, k čemu si Marie vytkla svojí prací dospět. Je jistě smysluplné a chvályhodné se čítankami (zvláště těmi, které se ve výuce reálně používají) zabývat, avšak s maximálním vědomím skutečnosti, že konečnou podobu vyučovací hodiny tvoří učitel, že čtenářské strategie jsou v možnostech učitele, nikoli čítanky. O něco více prostoru snad mohlo být v teoretické části práce věnováno kapitolám *Co žádá výuka čtenářských strategií po učiteli* a *Možná úskalí při výuce čtenářských strategií* (možná právě na úkor kapitoly týkající se čítanek). Tuto poznámku nechť nebere Marie jako zásadní výtku, ale podnět pro vlastní obhajobu. Je zcela na diplomantce, aby si genezi i proporce své práce obhájila. S celkem diplomové práce Bc. Marie Lavičkové jsem spokojen, je patrné, že podstatná zjištění ohledně čtenářských strategií, ale i literární výchovy obecně, je schopna nahlížet a reflektovat.

Přeci jen ale pro účely obhajoby z pozice oponenta doporučuji Marii komentovat rozporuplnou tezi ze závěru své práce, že „základní gramotnost by měla být na druhém stupni rozvinuta v gramotnost funkční /.../“ (s. 79 DP). Tato teze (naznačená již na s. 8 DP) sugeruje, že se učitelé a žáci na 1. stupni základní školy věnují (a mají věnovat) pouze gramotnosti základní, primární, teprve na 2. stupni ZŠ začínají žáci např. rozumět smyslu textu, vnímat podstatné, rozlišovat v textu podstatné a méně podstatné, hledat souvislosti, zabývat se praktickým využitím získaných poznatků atp. To je teze jistě nejen mylná na rovině teoretického uvažování, ale také koncept, který nemá oporu v realitě. Rozvíjení funkční gramotnosti musí z povahy věci jít

ruku v ruce s rozvíjením gramotnosti primární. Jak na tuto problematiku Marie nahlíží?

Diplomovou práci Bc. Marie Lavičkové **doporučuji** k obhajobě. Přeji Marii mnoho úspěchů v dalším odborném i osobním růstu.

**V Praze dne 27. srpna 2016**

**doc. PhDr. Ondřej Hník, Ph.D.**