

## POSUDEK VEDOUČÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Hodnocení účinnosti strategického plánu Leader 2007-2013 Místní akční skupiny Krajina srdce

Autor práce: Bc. Petr Svoboda

### 1. Obsah práce

**Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Práce představuje jednu z řady studií, které se pokoušejí hodnotit efektivitu podpory z veřejných prostředků, v tomto případě podporu prostřednictvím programu Leader do rozvoje venkovských obcí. Protože program Leader nebo jednotlivé přijaté a schválené strategie rozvoje MAS nemají v sobě zakomponovány evaluační mechanismy, autor zvolil několik standardních ukazatelů rozvoje, které je možné dobře kvantifikovat na základě statistických dat, a porovnává vývoj těchto ukazatelů s intenzitou podpory pro jednotlivé obce.

Autor formuloval tři základní hypotézy, které se pokouší ukotvit v především domácí literatuře respektive v obecné formulaci cílů programu Leader. Domnívám se, že umístění hypotéz před vlastní teoretický rámec práce poněkud zplošťuje argumentační schopnost při definování jednotlivých cílů rozvoje resp. jednotlivých hypotéz.

**Práce s literaturou** (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Teoretické zarámování práce je vedeno snahou spíše upozornit na jednotlivé teoretické směry, které mají souvislost se zvoleným tématem, než skutečně využít tato teoretická východiska k formování vlastního přístupu ke sledování nebo hodnocení konkrétních procesů a vztahů v rámci MAS Krajina srdce. Uvedené teoretické směry jsou dobře popsány, ale pro formulaci výzkumné otázky nebo postupu řešení jsou využity pouze okrajově. V teoretickém rámci také chybí diskuse a provázání na obecně používané evaluační nástroje EU, kterými se hodnotí úspěšnost a efektivita jednotlivých dotačních titulů. Petr Svoboda v práci čerpá především převzaté literární zdroje.

Především deskriptivní charakter mají pak texty, které se týkají obecně metody Leader a místních akčních skupin. (Kapitola 6 a 7 práce). Je na zvážení, nakolik je nutné, aby v práci tohoto typu byly takto pojaté popisné kapitoly, které již po x-té vysvětlují mnohokrát zpracované téma.

**Metodika práce** (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Metodika je nestandardně umístěna jako druhá kapitola hned za úvod a cíl práce a vcelku dobře vysvětluje zvolené ukazatele, postup hodnocení jednotlivých obcí i zvolené statistické ukazatele, které slouží k ověření stupně rozvoje. Očekával bych v této části vypořádání se s největším metodickým problémem a tím je očištění dat od obecných globálních a regionálních trendů sociálně ekonomického vývoje, které bezpochyby bez ohledu na míru podpory působí i v regionu MAS Krajina srdce

**Analytická část práce** (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytická část práce konfrontuje obecně formulované cíle strategického plánu MAS a jednotlivých prioritních oblastí podpory MAS s reálnými dopady do socioekonomického rozvoje jednotlivých obcí nebo mikroregionů v rámci území MAS.

Vizuální hodnocení všech sídel v regionu pomocí standardizované škály a jejich porovnání s některými základními ukazateli sociálně ekonomického rozvoje naznačuje velmi malý až žádný vztah mezi úrovní „vybavenosti“ resp. úpravy, a stavu sociálního prostředí a mírou podpory, velikosti obce nebo dalšími sledovanými ukazateli.

V této nejsilnější části autor odvedl velmi kvalitní práci, kterou ale podle mého názoru dostatečně nevyužil v celé práci. Shrnutí výsledků v posledním odstavci na str. 72 dole je pouze malou odměnou za kvalitní výzkum. Tento výsledek představuje velmi podstatné a velmi významné závěry, které by měly být dále zpracovány, rozpracovány a hledány jejich příčiny. Podobně i v následující kapitole autor zahrnuje čtenáře podrobnými hodnoceními dalších a dalších faktorů a ukazatelů, ale jasné a pregnantní shrnutí, výsledků, které podle mého názoru je zcela na místě v práci chybí.

**Závěry práce** (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Ve velmi stručném závěru se autor znova vrací k definovaným hypotézám. V poněkud šroubovaném textu vyvrací první hypotézu a tedy nepotvrzuje vztah mezi celkovým sociálně ekonomickým rozvojem a formou podpory prostřednictvím programu Leader. To je velmi zásadní závěr a autor si správně uvědomuje jeho dopad, proto výsledek relativizuje s odkazem na použité metody a způsob hodnocení. V závěru chybí jakékoliv naznačení možných dalších směrů výzkumu v této oblasti, metodických problémů nebo jiných omezení pro výzkum nebo ukotvení dosažených výsledků do obecného teoretického rámce.

**2. Formální náležitosti práce** (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava:           dobrá

Stylistická úroveň:       dobrá

Citační úroveň:           velmi dobrá

**Komentář** (*vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.*)

Předložená diplomová práce je výsledkem velmi samostatné práce diplomanta, což je na jednu velmi pozitivní, na druhou stranu hlubší spolupráce s vedoucím práce by jistě vedla i ke zvýšení kvality práce.

Některé grafy (např. graf 3) by bylo možné jistě připravit v mnohem příjemnější grafické podobě.

V grafu 5 chybí legenda svislé vertikální osy, na které jsou umístěny body.

Některé stylistické obraty jsou velmi neobvyklé. Jako příklad lze uvést např. „Terénním šetřením byl zjišťován vzhled obcí. Zda jsou obce kultivované“ (str. 84)

### 3. Souhrn

**Celkové zhodnocení práce** (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Celkově hodnotím práci jako průměrnou. Autor se relativně dobře vypořádal s praktickou částí práce a provedl z mého pohledu velmi zajímavé vyhodnocení účinnosti podpory prostřednictvím programu Leader. V teoretické části nebo lépe řečeno v obecnějším zarámování celého tématu je tato předložená práce spíše slabší.

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

#### Otázky k obhajobě

Který z diskutovaných teoretických konceptů by bylo možné nejlépe využít pro postu zpracování, pro řešení tohoto typu práce?

Jak se liší váš koncept hodnocení úspěšnosti od obecně používaných evaluačních nástrojů EU?

Datum: 6.9. 2016

**Autor posudku: Radim Perlín**

Podpis: