

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Hodnocení účinnosti strategického plánu LEADER 2007-2013 Místní akční skupiny Krajina srdce

Autor práce: Petr Svoboda

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cílem práce bylo vyhodnotit účinnost realizace strategického plánu LEADER pro období 2007 – 2013 MAS Krajina srdce. V tomto smyslu byly nastaveny i 3 výzkumné otázky, resp. hypotézy. Zjednodušeně řečeno – měla vůbec realizace tohoto dokumentu nějaký vyhodnotitelný dopad do území? Hypotézy byly nastaveny logicky.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Autor vhodně využil jak teoretické zdroje popisující základní teoretické koncepty dané problematiky, tak i zdroje „praktického“ charakteru (dokumenty na úrovni EU, státu i regionu). Větší pozornost měla být věnována vlastnímu hodnocení SPL, ale to již spíše souvisí s bodem Metodika práce

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Dopady realizace strategického plánu do území jsou měřeny jak na základě vlastního (tedy do značné míry subjektivního) průzkumu v jednotlivých obcích, tak i pomocí vyhodnocení vývoje vybraných statistických ukazatelů za obce. Použitá metodika ale má poměrně významné nedostatky. Nezapývá se skutečností, jaká výše finančních zdrojů a v jaké struktuře šla prostřednictvím realizace SPL do jednotlivých sledovaných obcí. Při celkové uváděné alokaci cca 34 mil. Kč na celý SPL lze odhadovat, že do jednotlivých obcí šly částky v průměru v řádu statisíců Kč. Tyto objemy mohou mít jen velmi omezený dopad na změnu statistických dat za obce (a navíc v tak krátkém časovém horizontu od ukončení realizace SPL) a v případě vlastního průzkumu obcí by bylo třeba se zaměřit na jevy, které byly předmětem dílčích projektů. U terénního průzkumu by bylo dobré znát sledovaných subjektů před realizací SPL a srovnat ho se stavem po realizaci SPL. Vlastní SPL (bez ohledu na jeho realizaci) autor hodnotí vysoko, ale spíše jen na základě vyjádření MZe – není alespoň uvedeno, v čem je ten dokument tak dobrý.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Výběr sledovaných ukazatelů (ať již v analýze vzhledu obcí či v socioekonomické analýze) považují za vhodný. I dosažené výsledky jsou poměrně dobře interpretovány, i když v některých případech by si zasloužily poněkud hlubší pokus o vysvětlení příčin zjištěných výsledků.

Závěry práce (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

V závěrech práce je konstatováno, že dané hypotézy se nepodařilo potvrdit – tedy, že realizace SPL se zejména nepromítla do statistických ukazatelů za jednotlivé obce. Tento závěr považuji za správný, i přes výše uvedené metodické slabiny, protože s danou alokací na SPL se asi jiné souhrnné výsledky nedaly očekávat. Pro mne samotného je trochu překvapením, že hypotézy nebylo možno ani částečně potvrdit v případě terénního hodnocení. Ale tady by bylo vhodné srovnání s původním stavem sledovaných objektů. Nicméně práci považuji jako velmi dobrý vstup pro další podobně zaměřené práce.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)Formální úprava: výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovujícíStylistická úroveň: výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovujícíCitační úroveň: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující**Komentář** (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

K formálním náležitostem nemám významnější připomínky. Práce (ať již v kladném nebo záporném smyslu) nijak nevybočuje z obvyklé úrovně obdobných prací.

3. Souhrn**Celkové zhodnocení práce** (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Práci považuji za poměrně zdařilý pokus týkající se zhodnocení realizace SPL – zřejmě v českých podmínkách za doposud ojedinělý. Cenný je zejména pokus o spojení terénního (subjektivního) hodnocení a hodnocení přes statistické ukazatele. Podobně zaměřená další práce by měla mnohem více vycházet z údajů o podpořených projektech a případně se zabývat i dopadem těch finančně největších projektů.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)**Otázky k obhajobě**

V jaké výši se pohybovaly získané dotace pro území jednotlivých obcí. Jaké typy projektů zde byly nejvíce realizovány (podle jejich zaměření)? Jaké finančně největší projekty v rámci tohoto SPL byly realizovány a jaké měly reálné dopady?

Datum: 4.9.2016

Autor posudku: **Mgr. Miroslav Smejkal, PhD.**

Podpis: