

POSUDEK VEDOUČÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Koclířov u Svitav: poutní místo (mezi)národního významu v sekularizovaném státě

Autor práce: Jiří Jančík

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíle jsou relativně přiměřené a práce vykazuje geografický charakter. Obsah abstraktu nepřináší shrnutí cílů, předpokladů a výsledků, ale jedná se spíše o upoutávku na poutní místo.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Autor uvádí stěžejní práce k danému tématu, ale bohužel je nedostatečně podrobuje kritickému zhodnocení. Použitá literatura je ovšem často chybně citována.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Autor kromě rešerše literatury použil analýzu pro návštěvnost poutního místa. Kromě toho provedl 3 hloubkové rozhovory s klíčovými osobnostmi v lokalitě. Domnívám se, že by bylo vhodné provést ještě dotazníkové šetření u poutníků. Také zhodnocení a explanace výsledků je nedostatečná.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Domnívám se, že autor příliš neobjasnil difúzi fatimského apoštolátu v Česku. V roce 1950 neproběhla odluka církve od státu (s. 31), ale právě naopak stát cíleně kontroloval církev, např. tím, že platil mzdy duchovních. Po roce 1990 (s. 31) nedochází k obrovskému nárůstu počtu věřících, ale právě naopak oproti poslednímu SLDB s daty za náboženskou strukturu roku 1950 došlo k výraznému úbytku věřících. Co myslí autor pojmem „nejnavštěvovanější místa“ (s. 34)

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Práci by slušel syntetický závěr a nejen informace o potvrzení či vyvrácení předpokladů. Ve shrnutí také chybí propojení teoretické i analytické části práce.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Některá grafy a tabulky jsou duplicitní. Někde se vyskytují chybné citace a některé z textů v seznamu literatury chybí (např. ISSP, Jutla 2002, Cohen 1979...). Pozor na některé historické omyly. Např. země České ještě za Cyrila a Metoděje neexistovaly (s. 30). Autor čerpal mnoho informací z publikace Collins-Kreiner et al. (2006), kde se vyskytují jednotliví autoři statí, kteří ale poté nejsou v seznamu literatury.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Pro práci je jistě výhodou, že autor je dlouhodobým poutníkem tohoto místa a tudíž uvádí zasvěcené informace, které ovšem většinou nezařazuje do souvislostí. Teoretická a analytická část práce je provázána pouze částečně. Práce přináší cenné informace ohledně detailního lokálního pohledu na poměrně novodobé poutní místo Koclířov a tím jistě rozšiřuje poznání v geografii náboženství. Práce ovšem vykazuje nedostatky ve shrnutí a také v nízké citační úrovni.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Dochází tedy podle Eliadeho (2006) (koncept profánní a posvátné) k transformaci Koclířova z profánního na sakrální?

Datum: 14. 9. 2016

Autor posudku: RNDr. Tomáš Havlíček, Ph.D.

Podpis: