

**Posudek vedoucího diplomové práce  
na diplomovou práci Přemysla Jirečka  
na téma  
"Whistleblowing – ochrana oznamovatelů"**

Datum vypracování práce (uzavření rukopisu) 29.6.2016

Datum odevzdání diplomové práce v listinné i v elektronické podobě dne 29.6.2016.

Protokol o kontrole na plagiáty generován v SIS dne 7.7.2016 se zjištěnou nejvyšší dosaženou mírou podobnosti < 5% (u celkově identifikovaných 58 dokumentů se zjištěnými prvky podobnosti nepřekračující shora uvedený rozsah).

Předložená diplomová práce je členěna do úvodu (nazvaného „Úvod a cíl práce“), 6 hlavních kapitol (které jsou dále vhodně členěny do podkapitol) a závěru; seznamu použité literatury a zdrojů, které jsou dále pečlivě členěny na monografie, odborné články, judikaturu, internetové zdroje, použité právní předpisy, ostatní zdroje. K práci je dále připojeno shrnutí, název práce a klíčová slova v českém a anglickém jazyce. Celkový rozsah předložené práce činí 90 stran, přičemž samotná textová část má rozsah 79 stran. Práce tak rozsahem splňuje podmínky stanovené studijními předpisy pro diplomové práce.

V úvodu diplomové práce autor uvádí, že si: „...klade za cíl popsání stavu právní úpravy ochrany osob, především zaměstnanců činících oznámení o negativních společenských jevech z hlediska institutu whistleblowingu a de lege ferenda se pokusit o stanovení klíčových legislativních doporučení pro zakotvení úpravy whistleblowingu do právního řádu České republiky“. Již v úvodu tohoto posudku je vhodné konstatovat, že výtčený cíl se diplomantovi v zásadě splnit podařilo.

Ve druhé kapitole nazvané „Pojem whistleblowing a jeho historie“ se diplomant věnuje v odpovídajícím rozsahu zejména novodobým ideovým i právním kořenům tohoto fenoménu v oblasti anglosaské právní kultury. Ve vztahu k této první kapitole lze poukázat na ojedinělou dílčí výhradu vedoucího diplomové práce, která se váže ke str. 10, na které zmiňuje diplomant doktrínu „at-will employment“, aniž by přiblížil, jak tato doktrína koliduje s ochranou zaměstnanců v tradičním kontinentálním pojetí. Objasnění tohoto specifika by mohlo být jednou z vhodných otázek pro obhajobu diplomové práce.

Ve třetí kapitole diplomové práce se diplomant věnuje některým zvláštním institutům whistleblowingu a kladně je v tomto ohledu třeba vyzvednout pasáž věnovanou institutu žalob qui tam, jakož i pasáže věnované zhodnocení významu těchto žalob i problematice odměňování whistleblowerů obecně a to i v odlišném kontextu historického vývoje jednotlivých evropských

zemí. Nejen pro tuto kapitolu, ale i ostatní části práce je platná poznámka, že diplomant si velmi dobře uvědomuje přesah institutu whistleblowingu z oblasti práva i do jiných vědních oblastí. Vnímá a zmiňuje otázky psychologických a sociologických aspektů zkoumaného jevu, a to i v rozdílné „historické zátěži“ jednotlivých unijních států.

Čtvrtá kapitola diplomové práce je věnována mezinárodním závazkům v oblasti whistleblowingu, přičemž stranou zájmu diplomanta nezůstávají ani významné rozsudky Evropského soudu pro lidská práva v této oblasti.

Z hlediska cílů práce je pak nepochybně stěžejní pátá kapitola věnovaná právní úpravě whistleblowingu v České republice. Autor správně analyzuje dvě starší legislativní iniciativy, které v minulosti vedly k neúspěšným snahám o úpravu whistleblowingu v České republice (zejména vládní iniciativě z roku 2012 a její kritice ve vztahu k nevhodnosti podřadit whistleblowing „pod diskriminační důvody“ by se mohl autor věnovat v rámci své obhajoby jako druhé z otázek kladených vedoucím diplomové práce. Kladně je pak třeba též hodnotit, že diplomant analyzuje i nejnovější (opět dvě) legislativní iniciativy, které by mohly v krátké době vést k pokusu upravit v České republice obecně právní problematiku whistleblowingu; v této souvislosti je třeba vyzvednout, že dílčí úpravě whistleblowingu v oblasti služebních vztahů i problematice whistleblowingu v oblasti finančních institucí ČR se autor v práci také věnuje.

Zvolené téma je z pohledu nároků na teoretické znalosti možné označit za spíše náročnější, to samé se vztahuje k práci s literaturou. Ve vztahu k použitým pramenům je třeba vyzdvihnout bohatost zahraničních pramenů, ze kterých autor čerpal. Po formální a stylistické stránce nemám k práci výrazných připomínek. Způsob citací považuji za příkladný.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji předběžně stupněm výborně.**

Otázky, kterým by se měl diplomant věnovat v průběhu obhajoby, jsou shora naznačeny v textu.

V Praze dne 31.8.2016

.....  
prof. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce