

## Posudek oponenta k diplomové práci

Jméno a příjmení diplomanta: **Přemysl Jireček**

Název práce: **Whistleblowing – ochrana oznamovatelů**

Datum odevzdání práce v listinné podobě: **29. června 2016**. Elektronicky byla práce odevzdána dne 29. června 2016.

### Konzultace

Diplomant diskutoval s oponentem dílčí otázky řešené problematiky. Kompletně však práci s oponentem nediskutoval.

### Podobnost práce s jinými dokumenty

K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty v rozsahu 1061 stran. Práce vykazuje podobnost s 58 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autor v práci cituje, resp. s nimiž autor v práci dále pracuje.

Oponentovi je známo několik prací na shodné téma. Žádná však není totožná a ani významně podobná s předloženou prací.

Z uvedených důvodů oponent protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.

### Ke struktuře práce, k její logické stavbě, k obsahu a ke zvolenému tématu

Práce se sestává, včetně úvodu a závěru, resumé a seznamu literatury, celkem z 90 stran. Samotný text práce má 79 stran. Práce tak z hlediska minimálního předepsaného počtu znaků splňuje požadavky stanovené pro tento druh kvalifikačních prací předpisy Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze, resp. Univerzity Karlovy v Praze.

Práce je rozdělena do pěti kapitol. Prvá kapitola je věnována pojmu whistleblowing a souvisejícím historickým konsekvencím. Následně (kapitola 2) se autor věnuje vybraným aspektům whistleblowingu v anglosaské právní kultuře. Ve třetí kapitole se autor zaměřuje na mezinárodní závazky České republiky v oblasti whistleblowingu. Na výklad v kapitole 3 navazuje autor (kapitola 4) pojednáním o právní úpravě whistleblowingu v právním řádu České republiky. Poslední kapitolu (kapitola 5) autor věnuje úvahám *de lege ferenda*.

Práce je s přihlédnutím ke svému rozsahu a zvolenému předmětu zkoumání odpovídajícím způsobem rozčleněna.

Diplomant zvolil aktuální téma. Zkoumaná materie má významné problematické momenty a nabízí prostor pro formulaci úvah *de lege ferenda*, zejména jde-li o inspiraci v zahraniční právní úpravě.

Jedná se o téma relativně široké, které se autorovi podařilo poměrně dobře uchopit a zpracovat.

Cíle vymezené diplomantem úvodem práce se mu podařilo uspokojivě naplnit.

Logická stavba práce je dobrá.

### **K jazykové úrovni, k použitým metodám zpracování a k práci s literaturou**

Práce je sepsána v českém jazyce.

K jazykové stránce nelze mít zásadních připomínek.

Práce je zpracována běžnými metodami pro tento druh prací.

Práce byla zpracována za užití přiměřeného okruhu pramenů.

K práci autora s používanými prameny je však třeba formulovat výhrady – například na str. 44 není zřejmé, odkud odkazovaný text autor cituje; shodně platí pro odkazovaný text na str. 56, na str. 60 atd.

### **K obsahu práce**

Z obsahového hlediska nelze k práci formulovat významnější připomínky.

Práce je místy relativně dosti popisná.

### **Závěrečné hodnocení a otázky k obhajobě**

Diplomant prokázal v problematice dobrou orientaci.

Práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy v Praze, s navrženým klasifikačním stupněm výborně až velmi dobře dle výsledku ústní obhajoby.

Diplomant by se při ústní obhajobě mohl vyjádřit k těmto otázkám:

- 1) Autor by mohl formulovat svůj názor na právní úpravu chráněného oznamování v rámci státní služby;
- 2) Jak by autor sám definoval právní úpravu whistleblowingu z hlediska věcné a osobní působnosti, včetně ochranných a motivačních opatření.

V Praze dne 26. srpna 2016

JUDr. Jakub Morávek, Ph.D.  
oponent