

POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Dora Získalová
Téma práce:	Ochrana menšinových společníků společnosti s ručením omezeným po rekodifikaci českého soukromého práva
Rozsah práce:	61 číslovaných stran
Datum odevzdání práce:	5. 1. 2016
Autor posudku:	prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka zvolila téma z oblasti práva obchodních korporací, které v sobě spojuje jak teoretické, tak i praktické aspekty. Ochrana menšinových společníků společnosti s ručením omezeným patří k tradičním tématům diplomových prací. Zejména po rekodifikaci soukromého se lze v jeho rámci vyslovit k řadě otevřených otázek. Proto je volba tématu vhodná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma považuji za středně náročné. Je k němu poměrně rozsáhlá tuzemská a zahraniční literatura. Jeho obtížnost zvyšuje spíše skutečnost, že vyžaduje systémový pohled.

Autorka deklaruje, že při zpracování diplomové práce použila metodu gramatickou a systematickou, jakož i historickou a teleologickou (str. 7). Hlásí se též k metodě komparativní, i když tu chápe spíše jako srovnání právní úpravy před a po rekodifikaci. To je však spíše historizující přístup. Komparací se běžně rozumí srovnání tuzemské právní úpravy s vybranými zahraničními úpravami, což autorka činí spíše výjimečně. Dále lze k deklarovaným metodám poznamenat, že diplomantka zřejmě nerozlišuje metodu výkladu zákona a metodou vytváření odborného juristického textu, jejímiž metodami je standardně deskripce, analýza, syntéza atd. Tyto metody autorka nicméně dílčím způsobem využila (zejména v závěru).

Při zpracování diplomního textu postupovala diplomantka samostatně.

3. Systematické členění práce, formální stránka

Práce je členěna do dvou základních kapitol a pěti subkapitol, na něž navazuje závěr, který obsahuje některá hodnocení, k nimž diplomantka zpracováním svého tématu dospěla.

Členění práce je logické a autorka do ní zahrнула velmi široký okruh problematiky, místy, jak sama uvádí, na úkor hloubky případné analýzy.

Po formální stránce má práce průměrnou úroveň, neboť se diplomantka nevyvarovala gramatických chyb.

4. Práce s literaturou a judikaturou

Seznam literatury je dostatečně rozsáhlý a obsahuje díla tuzemské i zahraniční komercialistky. Autorka na použitý pramen odkazuje, činí tak však problematicky. V textu nejsou jednotliví autoři přesně citováni, ale parafrázováni (diplomatka nepracuje s uvozovkami), takže je zpravidla obtížné poznat, kde začíná a kde končí názor konkrétního (odkazovaného) autora. Totéž platí o použití judikátů, což považuji za stejně významnou, ne-li větší chybu (např. 53). Je také třeba upozornit, že při odkazech na pasáže z kolektivního díla, je třeba uvést jméno konkrétního autora příslušného textu. Nestandardně, co do autorů, je uváděna například učebnice „Právo obchodních korporací“ (3. položka v seznamu literatury a totéž v poznámkách pod čarou).

5. Vyjádření k práci

Posuzovaná práce svědčí o zájmu autorky o zvolené téma, resp. obchodněprávní problematiku a o snahu o systémový přístup. Za problematickou považuji práci s literaturou a judikaturou v textu a také skutečnost, že autorka zahrнула do textu velmi široký okruh problémů částečně na úkor hloubky její analýzy.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na s. 9 by bylo přesnější hovořit o disponování s hlasy. Kategorické tvrzení o „naprosté jinakosti“ zásad soukromého a veřejného práva považuji za zjednodušující a tudíž za problematické (s 11).

Terminologickou výhradu mám k dělení předmětu činnosti na „materiální“ a „ideální“, které nepovažuji za vhodné. Neztotožňuje se s hodnocením úpravy převodu podílů na extranea, respektuji však odlišný názor autorky.

V rámci rozpravy při obhajobě diplomové práce doporučuji diplomantce mimo jiné zamyslet se nad účely, k nimž může být společnost s ručením omezeným založena, dále by měla

autorka vysvětlit argument proporcionalitou na s. 53 v rámci pojednání o podmínkách převoditelnosti podílů.

7. Doporučení/nedoporučení práce

k obhajobě

Práci doručuji k obhajobě. Předběžně navrhuji hodnotit ji známkou „dobře“, a to zejména s ohledem na způsob práce s odbornou literaturou a judikaturou.

V Praze, dne 20. ledna 2016

prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.

vedoucí diplomové práce