

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Dora Získalová**

Téma: **Ochrana menšinových společníků společnosti s ručením omezeným po rekonstrukci českého soukromého práva**

Rozsah práce: 67 stran

Datum odevzdání práce: 5. ledna 2016

### **Téma práce**

Diplomantka zvolila téma, které je aktuální a důležité a které stále čeká na důkladné odborné rozpracování. Byť se literatura věnuje jednotlivým institutům používaným k ochraně menšinových společníků, komplexní zpracování této problematiky teorii i praxi chybí. Z tohoto pohledu se jedná o vhodně zvolené téma.

### **Cíl práce**

Cílem práce je charakterizovat institut ochrany menšinového společníka a jeho význam a poskytnout výčet nejzásadnějších právních nástrojů ochrany *de lege lata*; vedle toho má být posouzen význam změn, ke kterým došlo v souvislosti s rekonstrukcí (s. 7). Cíle bylo dosaženo částečně. Diplomantka sice předkládá přehled jednotlivých nástrojů určených k ochraně menšinových společníků, v převážné části práce se však omezuje na stručný popis příslušného institutu, aniž by analyzovala jeho problematické body a efektivitu z hlediska ochrany menšinových společníků. Posoudit význam daného institutu pro ochranu menšinových společníků potom není možné.

### **Struktura práce**

Diplomová práce je rozdělena do dvou částí. V první části diplomantka vymezuje menšinového společníka a účel jeho ochrany.

Druhá část je věnována jednotlivým nástrojům ochrany menšinových společníků. Ty jsou rozděleny podle subjektů, které mohou jednotlivé mechanismy využít, na nástroje ochrany kvalifikovaných společníků, nástroje ochrany všech menšinových společníků, nástroje ochrany náležející všem společníkům, nástroje ochrany společníků ovládaných osob a nástroje ochrany společníků při přeměnách společnosti.

Struktura práce není zvolena nevhodně, byť rozdělení na dvě vzájemně nevyvážené části se zdá nadbytečné. Rozdělení jednotlivých nástrojů z hlediska oprávněného subjektu je možné.

### **Zpracování práce**

Zejména na první části je zřejmá neuspořádanost práce. Autorka u vymezení menšinových společníků a důvodů jejich ochrany cituje řadu názorů, ale textu schází jednotící koncepce.

Zásadním nedostatkem práce je potom její popisnost. Autorka z převážné části opisuje úpravu, popř. shrnuje postoje právní vědy k dané otázce, její vlastní analýza nicméně v práci téměř chybí, když se zpravidla omezuje na přitakání prezentovanému názoru (např. „...*Ize i podle mého soudu dovodit, že ...*“, s. 22; „*ztotožňuji se s názorem Radka Rubana, že ...*“, s. 24). Jedním z mála míst, kde autorka analýzu skutečně provádí, je problematika přípustnosti společenské žaloby při nesplnění příplatkové povinnosti (s. 44 -47).

V práci se kromě toho vyskytuje řada nepřesností. Např. princip loajality nebyl rozšířen v rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 387/2006 i na věřitele obchodní společnosti. V některých případech

se zdá, že diplomantka nemá v problematice zcela jasno (např. otázka volby prvních členů orgánů kumulativním hlasováním, s. 21; právo společníků podílet se na obchodním vedení, s. 23; postavení a působnost statutárního orgánu, s. 39).

### **Práce s literaturou a judikaturou**

Diplomantka využívá převážnou část dostupné literatury; částečně je zohledněna i literatura zahraniční. Při jednotlivých citacích kolektivních děl nicméně není uváděn konkrétní autor. Nevhodný je rovněž postup, kdy jsou autoři částečně uvedeni s tituly (např. JUDr. P. Šuk), částečně bez nich (Ivana Štenglová).

Autorka na vhodných místech doplňuje text odkazy na rozhodnutí převážně Nejvyššího soudu.

### **Jazyková a stylistická úroveň**

Z hlediska gramatického působí největší problém interpunkce.

Stylistická úroveň je kolísavá. Autorka často několikrát opakuje jinými slovy tutéž informaci (např. na s. 18: *„Kvalifikovaná většina se počítá ze základu všech společníků, nikoliv tedy podle obecných pravidel. Většina se v těchto případech určuje nikoliv z hlasů společníků, kteří se valné hromady účastní, ale z hlasů všech společníků (bez ohledu na to, zda se valné hromady účastní). Oproti většině postačující k přijetí „běžných“ usnesení se mění jak báze, s níž se většina počítá, tak i velikost většiny potřebné k přijetí usnesení.“*

### **Otázky k zodpovězení při obhajobě**

- Jak mohou menšinoví společníci zneužít kumulativní hlasování (s. 25)?
- Co diplomantka chápe pod újmou celku ve smyslu § 212 odst. 2 obč. zák.?
- Jaké nástroje zajišťují menšinovým společníkům, že kumulativní hlasování nebude proti jejich vůli zrušeno (s. 66)?
- Jaký z nástrojů ochrany menšinových společníků považuje diplomantka za nejúčinnější?

### **Závěr**

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě. S ohledem na vytčené nedostatky navrhuji hodnocení klasifikačním stupněm **dobře**.

V Praze dne 22. ledna 2016

JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M.

oponent diplomové práce