



**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Autor: Bc. Aneta Horká**

**Název práce: Organizovaná občanská společnost, obec a soukromí majitelé bytů v systému sociálního bydlení v Praze 5**

**Vedoucí DP: Ing. Mgr. Martin Lux, PhD.**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:  Aktivita občanského (neziskového) sektoru je v oblasti bydlení (bezdomovectví, prostorového vyloučení, diskriminace na trhu bydlení, sociálního bydlení) velmi důležitá; v některých zemích je hlavní sociální bytový fond vlastněn a provozován neziskovými organizacemi, v mnoha zemích jsou neziskové organizace hlavními provozovateli krizového bydlení a garantují sociální práci související s přechodem do dlouhodobého bydlení. Role občanského a neziskového sektoru v této oblasti se i v naší zemi v posledních letech prudce mění. Diplomová práce zřetelně zdůvodňuje své zaměření odkazem jak na zahraniční, tak české zkušenosti a kontext. Svým zaměřením je velmi aktuální.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení:  Teoretická část práce je provedena srozumitelně, systematicky a s využitím české i zahraniční literatury. Vybraná literatura je relevantní. Vzhledem k velmi praktickému zaměření práce (aplikovaný výzkum) je teoretická část spíše popisná (autorka nemá ambici postavit nový teoretický model), ale dobře ukotvená v mezinárodním výzkumu role neziskových organizací a občanské společnosti v oblasti sociálního bydlení.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:  Výzkumné otázky jsou jasně stanovené; výzkum je kvalitativní a nezahrnuje kvantitativní testování hypotéz. Hlavním cílem je testování inovativního modelu spolupráce hlavních aktérů v oblasti sociálního bydlení v MČ Praha 5. Aplikační zaměření výzkumu na inovativní model sociálního bydlení s významnou rolí občanského a neziskového sektoru může vést i k praktickému využití výsledků výzkumu.	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:  Metodologie kvalitativního výzkumu je rozepsána a zahrnuje jak hloubkové rozhovory se všemi aktéry, tak skupinovou diskusi s cílovou populací sociálního bydlení. Design výzkumu umožňuje postihnout perspektivy všech hlavních aktérů pro otestování inovativní formy sociálního bydlení. Etické aspekty výzkumu jsou zmíněny; limity výzkumu (zejména ne úplně optimální provedení skupinové diskuse) jsou rovněž přiznány.	



<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:  Hlavní praktické a výzkumné cíle, tedy zejména porovnání perspektiv nahlížení problematiky sociálního bydlení různými aktéry v Praze 5 a z něj vyplývající aktuální možnosti aplikace inovativních řešení, byly naplněny a rozsáhle popsány v kapitolách k výsledkům výzkumu i v závěru. Závěr obsahuje zřetelně formulovaná praktická doporučení, stejně jako přiznání hlavních bariér pro rychlé a účinné řešení problému sociálního bydlení.	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení:  Struktura práce odpovídá diplomové práci; na druhou stranu formální, stylistické a gramatické nepřesnosti zbytečně snižují její úroveň a impakt.	

**Celková známka před obhajobou:**

**1**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Otázky k obhajobě:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

Existuje nějaký průnik perspektiv při vnímání cílů a obsahu sociálního bydlení různých aktérů potenciálně zapojených do zajištění sociálního bydlení v MČ Praha 5, na kterém by bylo možné postavit životaschopnou politiku sociálního bydlení v této MČ?

Proč se neziskové organizace v ČR obávají aktivnější role v oblasti provozování sociálního bydlení?

Jaké jsou hlavní bariéry pro vznik sociálních realitních kanceláří a je možné tyto bariéry vůbec překonat, případně jak?

**Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:**

*(Není povinné.)*



***Katedra studií občanské společnosti  
Fakulta humanitních studií  
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies  
The Faculty of Humanities  
Charles University in Prague***

**V Praze dne 18.8. 2015**

.....

**Podpis vedoucího práce.**