



**Posudek oponenta diplomové práce**

**Autorka: Bc. Aneta Horká**

Název práce: **Organizovaná občanská společnost, obec a soukromí majitelé bytů v systému sociálního bydlení v Praze 5**

**Oponentka: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič, Ph.D.**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Téma jako takové je pro obor relevantní, zdůvodnění jeho propojení s občanským sektorem je však nedostačující.</b>	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>3</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Teoretický rámec je hodně zaměřen na sociální bydlení, daleko méně na OS. Autorka si vybrala jednu teorii OS, zatímco ve výzkumu používá jiné teorie.</b>	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Celkově se práce zaměřuje na sociální bydlení, daleko méně na perspektivu a význam sociálního bydlení pro občanský sektor. Výzkumné otázky zahrnují i aktéry občanského sektoru a tudíž lépe naplňují příslušnost k oboru.</b>	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Praktická část je daleko lepší než teoretická. Výzkum je dobře koncipován, autorka provádí triangulaci metod a dat, reflektuje limity a etické aspekty výzkumu.</b>	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>3</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Závěr úplně z výzkumu nevyplývá, autorka vychází z ideálního modelu OS v závěrech a někdy si protiče, pokud jde o výsledky výzkumu. (viz. komentáře na další straně)</b>	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Práce obsahuje málo odborných titulů z oblasti OS.</b>	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	
Stručné slovní hodnocení:	

**Celková známka před obhajobou: 2**



*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

### **Otázky k obhajobě:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet otázek a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

Předložená diplomová práce se především zabývá jistě relevantním tématem sociálního bydlení, avšak zejména její teoretická část málo či okrajově řeší problematiku nahlížení na problém v kontextu občanské společnosti. Ústředním problémem této práce je sociální bydlení, nikoli perspektiva občanského sektoru týkající se sociálního bydlení. Na druhou stranu, praktická část práce daleko víc zohledňuje tuto perspektivu, navíc dobře propojenou s perspektivou dalších relevantních aktérů. U závěru jsem se všimla, jednak, že autorka vychází ne z analýzy výsledků svého výzkumu, ale z jakési idealizované podoby občanského sektoru; jednak, že doporučení vyplývají z know-how samotné autorky, které získala nezávislé na provedeném výzkumu.

Uvádím konkrétní otázky či připomínky:

- Na str. 7 autorka píše o sociálním bydlení pro migranty. Má na mysli SB pro osoby, kterým byl uznán status uprchlíka? Jedině totiž u této kategorie lze mluvit o nějaké povinnosti (a, dle mého názoru i praxi) státu zajistit bydlení.
- OS je v práci relativně okrajová, teoreticky zkoumána pouze v kontextu bydlení. Vybraná pouze jedna teorie, teorie soc. počátků, bez vysvětlení, proč autorka zvolila zrovna tuto teorii. V teoretické části najdeme též neteoretické věci (např. historický exkurs), navíc se jich málo týká přímo občanského sektoru.
- Zajímavé: „Česká republika je jednou ze zemí Evropské unie, která má nejvíce decentralizovanou lokální samosprávu (Lux, Mikeszová, Sunega, 2010: 46).“, str. 27
- Ústřední problém práce je sociální bydlení, nikoli perspektiva občanského sektoru týkající se soc. bydlení. Práce se masivně věnuje problematice soc. bydlení, OS je spis okrajová záležitost. Praktická část se pak víc zaměřuje na OS, škoda, že se to neprojevilo v teoretické části.
- V odstavci analýza dat, nejsou vysvětlené použité analytické metody, pouze vyjmenované.
- Dobra etika výzkumu.
- Str. 51, co znamená „částečné prostřednictví“, u kategorie vlastnictví bydlení  
Str. 71: „Neziskové organizace z podstaty vymezení účelu svých činností mohou ukazovat cestu-inovativní, otevřenou a inspirativní, za velice významný považují jejich přínos ukazovat alternativní cesty řešení problémů, ze kterých se po čase může stát standardní cesta.“, to ale výzkum nepotvrdil. Naopak, studentka jinde kritizuje NNO za jejich přístup. To samé na str. 76. a 77. Studentka v doporučení vychází z ideálního modelu OS, nikoli z výzkumu.
- Jak doporučení souvisí s výzkumem, či s DP jako s celkem? Zdá se mi, že daleko víc souvisí s know how autorky, která v dané oblasti pro neziskový sektor pracuje. Např. ptala se NNO, jestli chtějí spravovat nemovitosti, tak jak navrhuje v doporučení nebo jestli by soukromé firmy akceptovaly zprostředkovávání nově vzniklých sociálních agentur?
- Autorka dobře cituje, avšak relativně málo knih z oboru.

### **Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:**

*(Není povinné.)*



***Katedra studií občanské společnosti***  
***Fakulta humanitních studií***  
***Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies***  
***The Faculty of Humanities***  
***Charles University in Prague***

**V Praze dne**

**27. 8. 2015**

**Podpis oponenta práce.**