

Posudek vedoucí diplomové práce Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Bc. Lenka Radová**

Název práce: **Činnost koordinátora školního vzdělávacího programu**

Vedoucí práce: Doc.PhDr.Hana Kasíková, CSc.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 70

Počet stránek příloh: 2

Počet titulů v seznamu literatury: přiměřeně tématu DP

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	X		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

	X		
--	---	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

X			
---	--	--	--

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	X		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- Prosím autorku, aby stručně vymezila problematiku proměny kurikula a úlohu učitele jako tvůrce kurikula.
- Jakým způsobem byly získány názory účastníků na kurz „Koordinátor“?
- Co by podle názoru autorky měla obsahovat případná část DP „Diskuse“?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

- Hodnotím pozitivně volbu tématu: koordinátor ŠVP je funkcí novou, jejím prostřednictvím můžeme sledovat posun v pojetí učitelské role jako tvůrce kurikula. Také zaměření převážně na terén odborných škol je pro empirický výzkum vítáno, navíc autorka ve funkci koordinátora na odborné škole působí, může tedy poskytnout pohledy, které jsou akademickému výzkumníku obvykle málo dostupné.
- Teoretická část má přehlednou strukturu, která je vedena bezprostředně k tematice koordinátora ŠVP. Podle mého názoru by textu prospělo, kdyby tu byl poskytnut širší rámec kurikulárních proměn a v souvislosti s tím i proměn rolí učitelů (učitel jako tvůrce kurikula), včetně pojetí vzdělávání pedagogických pracovníků v tomto smyslu (také ve vztahu k empirické části, která se věnuje právě vzdělávání). Výklad v této části je stručný, jasný.
- Důraz – vzhledem ke specifice tématu – by měl být na empirickou část. Zde však postrádám jasně zformulovaný cíl (je sice uveden v Úvodu, ale měl by být i v textu empirické části). Za pozitivní považuji volbu tří hledisek v emp. zkoumání: vzdělávání koordinátorů, pohled koordinátorů samých, pohled učitelů na činnost koordinátora.
- Autorka věnuje značnou pozornost popisu témat ve vzdělávacím kurzu, za důležité považuji pak „Celkové zhodnocení“: podle mého názoru tu měla být provedena hlubší analýza, týkající se relevance témat i jejich zpřístupnění. Z textu v této části také není jasné, jakým způsobem byly získány názory účastníků kurzu.
- Rezervu vidím v práci s daty získanými rozhovorem (nepřesně je volen název kapitoly 7): zde autorka poskytuje určitý souhrn toho, co jednotliví respondenti říkají (spíše by tento text spadl do příloh), málo se věnuje analýze poskytovaných informací. Detailnější informace o činnosti koordinátora jsou získány dotazníkem (nadbytečný je počet formulací dílčích cílů: metodologicky konzistentní by bylo zaměření pouze na SŠ. I když se jedná o popisný výzkum, širší a hlubší interpretace by byly zjištěných výsledků by byly vítány.
- Kvalitativní výzkum a případová studie má vést k hlubokému pochopení toho, co se ve vzdělávání na školách děje – v tomto ohledu zůstala DP spíše na povrchu problému. Škoda, že autorka nevyužila zřetelněji zobecněné osobní zkušenosti jako výzkumné metody, pár postřehů ve Shrnutí (7.3) je pro hlubší vhled do problematiky málo. Naproti tomu jsou určité informace v DP (např. o nepoučení z fáze koordinátor pro Z) informacemi v problematice novými.
- Vzhledem k absenci širšího teoretického rámce je závěr spíše pouhým shrnutím, očekávala bych část diskusí.
- Text obsahuje občasně jazykové prohřešky (s. 15, 57, 58 aj.)
- I když uvádím některé kritické výtky, DP hodnotím jako důležitý vhled do neméně důležité problematiky. Autorka pracovala na svém projektu odpovědně, podle mého názoru textu chybělo jen trochu času pro určité „dotazení“ .

Doporučení k obhajobě: **doporučuji**

Navrhovaná klasifikace: **v e l m i d o b ř e**, v případě zdařené obhajoby **v ý b o r n ě**

Datum: 20.7. 2015

podpis: doc.PhDr.Hana Kasíková, CSc.

