

## Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Lenka Radová**  
Název práce: **Činnost koordinátora školního vzdělávacího programu**  
Vedoucí práce: **doc. PhDr. Hana Kasíková, CSc.**

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 72  
Počet stránek příloh: 2  
Počet titulů v seznamu literatury: 31 + elektronické zdroje (5)

1	2	3	4
---	---	---	---

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	x		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

x			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

x			
---	--	--	--

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

	x		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	x		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

x			
---	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

	x		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	x		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

x			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	x		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	x		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- Uvádíte, že autoritativní a demokratický styl řízení vykazují stejně dobré výsledky. V závislosti na čem se tedy dle vašeho názoru manažer rozhoduje pro jeden či druhý styl řízení?
- Vzhledem k tomu, že ne zcela korektně používáte termíny *schopnosti* a *dovednosti*, oba pojmy vysvětlíte.
- Kolik rozhovorů bylo uskutečněno? Uvádíte 5 (viz s. 50), v práci jich však popisujete 6.

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

L. Radová zvolila pro svou diplomovou práci **důležité**, i když ne příliš frekventované téma. Pozitivně vnímám využití autorčiny vlastní zkušenosti, která však na druhé straně může vést k určitému subjektivnímu pohledu, což se projevuje především v kapitole 6.3 *Analýza témat výuky programu Koordinátor ŠVP*.

**Teoretická**, vcelku logicky strukturovaná část je zpracována na podkladě vhodně volené literatury. Precizněji je však třeba pracovat s pojmy (např. **rámcový** či **rámcově vzdělávací program**? – viz s. 9).

Těžiště práce vidím v **empirické části**. Cíl empirického šetření je však formulován poněkud vágně – konkrétnější formulace nacházíme až u dotazníkového šetření (s. 60).

Oceňuji využití několika výzkumných metod, jejichž prostřednictvím je sledovaný problém nahlížen z vícero úhlů pohledu. Vyhodnocení rozhovorů a dotazníku je doplněno přehlednými grafy. Chybí však **hlubší analýza** získaných dat. Některá zjištění jsou určitě zajímavá, škoda, **že nebyla hlouběji diskutována**.

Z formálního hlediska má práce vcelku dobrou úroveň, i když se autorka nevyvarovala některých chyb (číslování kapitol – za poslední číslovkou se tečka nepíše; překlepy – např. s. 9, 11, 15, 31...; drobné pravopisné chyby – např. s. 11, 14. 29...).

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: **velmi dobře**, v případě kvalitní obhajoby lze připustit i známku výborně

Datum, podpis: 6. 9. 2015

PhDr. Ivana Tvrzová