



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Jitka Hanušová

Název práce: Odměňování zaměstnanců v nestátních neziskových organizacích

Oponent: Mgr. Magdaléna Šťovíčková Jantulová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma odměňování zaměstnanců NNO je vhodně zvoleno. Studentka diskutuje a reflektuje v textu s využitím odborné literatury specifika odměňování v NNO a odlišnosti od sféry ziskové.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Teoretická část obsahuje kapitoly, které jsou tematicky relevantní vzhledem k výzkumnému problému. Kapitoly o občanské společnosti v úvodu jsou však dosti obecné a jsou zpracovány jen z několika málo učebnicových zdrojů. Otázkou je, proč byla zařazena kapitola veřejná prospěšnost. Obsah této kapitoly a stejně tak další kapitol 2.1.2. 2.1.3. nejsou vztaženy k výzkumnému problému. Např. u kapitoly věnované Organizacím poskytující sociální služby bych očekávala, že bude věnovaná pozornost nejen činnosti těchto organizací, ale i dalším aspektům, které tvoří specifikum tohoto typu organizace a mohou ovlivnit odměňování (např. charakter aktérů, způsob financování, atd.). Kapitoly věnované odměňování jsou rozsáhlé. Jsou však zpracovány převážně z české literatury. Vzhledem k tématu práce, by bylo vhodné také věnovat větší pozornost zmapování literatury, které se týká specifika odměňování spokojenosti zaměstnanců v NNO.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné cíle a otázky jsou v úvodu práce. Výzkumných otázek je velké množství a bylo by vhodné je systematictěji představit i v metodologické části práce, tak aby bylo jasné, proč mají být zkoumány např. vztahy důležitosti a spokojenosti se mzdou a věkem či pohlavím. Hypotéza na s.2 o povaze motivace NNO pracovníků neodpovídá svou formulací výzkumné hypotéze. Obecně by bylo vhodné formulovat na úvod práce (v metodologické kapitole) všechny hypotézy, které byly později testovány.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Metodologické části práce bych ocenila, kdyby byly formulovány také výzkumné otázky a hypotézy v návaznosti na teoretickou část práce. Vhodné by bylo také uvést explicitně, jak byly jednotlivé proměnné operacionalizovány a měřeny v dotazníku. Výzkumný design byl zvolen vhodně. Studentka se však dopouští drobné metodologické chyby při pojmenovávání metody výběru vzorku. Dle uvedeného popisu soudím, že nešlo o účelový výběr.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce přináší odpovědi na zvolené výzkumné otázky. Studentka systematicky představuje svá zjištění s využitím dat výzkumu. Jedinou poznámku mám k závěrečnému srovnání struktury systému odměňování zaměstnanců NNO mimo NNO. Toto srovnání není podloženo žádnými daty.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	



V práci je dodržen standard odkazů na literaturu.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1-2
Stručné slovní hodnocení: Uvítala bych systematičtější prezentaci dat v empirické části práce. Bylo by vhodné více dat prezentovat v tabulkách a grafech než v textu (především v prvních kapitolách, kdy např. je v grafu představena celková spojenost se zaměstnáním, ale již ne rozdíl ve spokojenosti vzhledem k věku, výše příjmu atd...) a volit jasnější názvy kapitol (ne např. výsledky faktorové analýzy z pohledu zaměstnavatele), tak aby se čtenáři v textu dobře orientovali. K formulační a gramatické úrovni nemám připomínky.	

Celková známka před obhajobou: 1-2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

1. Zajímalo by mne, proč se studentka domnívá, že realizovala účelový výběr vzorku. A proč uvádí, že jsou výsledky platné „především pro zkoumaný vzorek“. Prosím, o zdůvodnění zobecnitelnosti výsledků výzkumu s ohledem na způsob výběru vzorku. Dále by mne zajímalo, proč byly vybrány pro analýzu jen data zaměstnanců pracujících na plný úvazek. A dále, zda je možné říci, z kolika organizací respondenti byly. Myslím, že by tato informace napomohla k porozumění toho, jak velká byla návratnost.
2. Na závěr práce je uvedeno, že: “struktura systému odměňování zaměstnanců NNO v sociální oblasti se příliš neliší od struktury odměňování mimo neziskový sektor.“ Na základě předloženého výzkumu, domnívám se, takovýto závěr nelze učinit. Zajímalo by mne na základě jakých dat studentka toto tvrzení formuluje. Otázkou také je, zda můžeme hodnotit systémy odměňování takto obecně, vzhledem k charakteru sektoru či zda způsob odměňování se neliší také např. dle právního charakteru organizace, oblasti působení, atd.

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné.)

V Praze dne 7.9.2015

.....

Podpis oponenta práce.