

**Oponentský posudek diplomové práce**  
**Magisterský program RS UK FHS v Praze**

Název práce: **Řízení změny v oblasti předávání kompetencí v malé firmě PROCESIA Zlín s.r.o. (případová studie)**

Jméno studenta: Mgr. Šárka Kovaříková

Zaměření studia: řízení

Oponent: Mgr. Šárka Dořičáková

**1. Rozbor problému na základě relevantní literatury, případně publikovaných výzkumných zpráv či dokumentů z internetu.**

Autorka se ve své práci zabývá řízením změny v oblasti předávání kompetencí ve firmě PROCESIA Zlín s.r.o. Volba tématu odpovídá studijnímu zaměření autorky a obsah práce je v souladu s jejím názvem. Teoretická část řízení je zpracována na základě relevantní zahraniční i české literatury. Vymezení sociálního podniku na str. 53, 54 je však nepřesné, autorka zřejmě čerpala z výzvy 8 na podporu sociální ekonomiky. Aktuální informace včetně definice sociálního podnikání a sociálního podniku jsou uvedeny na stránkách českého sociálního podnikání: <http://www.ceske-socialni-podnikani.cz/cz/socialni-podnikani/principy-a-definice>. Sociální podniky lze identifikovat podle naplňování principů a rozpoznávacích znaků: <http://www.ceske-socialni-podnikani.cz/cz/socialni-podnikani/indikatory>, které jsou rovněž veřejně dostupné. Autorka se rozpoznávacími znaky v textu vůbec nezabývá, čtenář nemůže vědět, jak sociální podnik pozná.

**2. Cíle práce, případně výzkumnou otázku (otázky).**

V diplomové práci jsou stanoveny tři cíle. Prvním cílem bylo zjistit a sepsat kompetence včetně pravomocí jednotlivých pracovních pozic. Druhým cílem bylo stanovit a vyhledat nedostatky včetně formulování doporučených změn pro vedení organizace. Třetím cílem bylo zjistit, jaké úspěšné změny ve firmě po časovém odstupu nastaly, a které změny se podle doporučení neuskutečnily. Všechny cíle práce byly splněny.

**3. Popis použité metodiky (metodologie), zvolených a realizovaných postupů.**

Metodologie je v práci správně použita a pojmenována. Pro svou práci si autorka zvolila případovou studii. Provedla rozhovory s devíti pracovníky a to opakovaně, celkem uskutečnila 13 polostrukturovaných rozhovorů. Formulace otázek byla členěna do třech typů

podle pracovních pozic. Rozhovory následně analyzovala metodou otevřeného kódování. Pomocí vytvořených kategorií vznikla schéma kompetencí pracovníků a případných střetů mezi jednotlivými pracovními pozicemi. Ve své práci zpracovala tři organizační schémata, která zachycují vývoj ve firmě, včetně organizačního výhledu na rok 2020. Etické otázky se snažila zabezpečit prostřednictvím číselných kategorií, u vedoucích pozic byla však anonymita splněna pouze částečně. U všech dotazovaných měla souhlasy s rozhovory, které jsou součástí nahrávek. Zde shledávám značný přínos změn, které vznikly díky analýze rozhovorů. Je zjevné, že pozice předáka pracovníků úklidu zcela scházela, zatím co pozice zástupce ředitele byla zbytečná.

#### **4. Argumentaci či datovou dokumentaci v práci předložených tvrzení.**

Autorka ke sběru dat využila rozhovory, zmiňuje se však o interních dokumentech, s kterými se seznámila až následně a pracovala s nimi jen okrajově. Teoretickou část a praktickou propojila s pravidly zavádění změn podle Armstronga, které uvedla v kapitole 2.1.6.2. a pravidly pro řízení změny osmibodovým procesem změny dle Kottera uvedeném v kapitole 2.1.8.2. V kapitole 3.3 zmiňuje, že PROCESIA staví svou činnost na principech sociálního podnikání. Tyto principy jsou v práci uvedeny. Jak se autorka přesvědčila o jejich praktickém naplňování?

#### **5. Závěry, ke kterým autor dospěl nebo doložený a diskutovaný výstup procesu změny.**

Na základě zjištění formulovala doporučení k nastavení pravomocí jednotlivých pracovních pozic, které předala řediteli firmy. Doporučení vycházela z návrhu pracovníků. Po deseti měsících zhodnotila navržené změny. Výsledkem procesu změny, který autorka popsala, došlo ve firmě PROCESIA ke zlepšení efektivity v plánování, při vyčíslování ceny zakázek, při nastavování norem úklidů i ve změně některých pracovních pozic. Zde vidím největší přínos této práce.

#### **6. Formální stránka**

Po formální stránce je práce členěna do množství podkapitol. Schémata a grafy jsou neestetické, křivě naskenované či ofoceně, působí nevzhledně. Schémata č. 12 a 13 jsou nečitelná, přičemž polovina obou stran pod schémata je prázdná. Na straně 20 je text napsán jen částečně do 1/3, na některých dokonce jen do 1/2, např. stránky 21, 50, 79. Schémata 14 – 20 jsou součástí příloh, v práci se pak těžce orientuje. Mnoho odstavců je koncipováno v číselných seznamech např. str. 19, 27, 29, 33, 34, 47, 80 – 85. V práci používá pět různých

typů odrážek, někdy i více typů na jedné straně např. 38. Na straně 11, 33 jsou odrážky s textem nezarovnané, na str. 46 prázdná odrážka, což působí velmi neupraveně. Za odrážkami, kde věty začínající velkými písmeny nekončí tečkou str. 11, 25, 40, 68, 69, 73 – 79, 86 – 89. Z jakého důvodu autorka vše čísluje, nebo používá odrážky? Práce se jeví spíše jako směrnice, než diplomová práce a nesvědčí o tom, že autorka zvládá formulaci textu. Za odrážkami, kde věty začínají malými písmeny, schází čárky str. 43, 68, 76. Na str. 68 jsou odrážky, kde začíná malými i velkými písmeny na začátku věty a končí bez čárky, bez tečky. Překlepy na str. 22, 40, 86. Tyto zmíněné připomínky celou práci devalvují.

Diplomovou práci k obhajobě **doporučuji**.

Po obsahové stránce navrhuji stupeň **velmi dobře**, za úpravu **dobře**.

Posudek vypracovala: Mgr. Šárka Dořičáková

Datum: 4. 9. 2015