

Hodnocení diplomové práce

Jméno školitele: Prof. Ing. Mgr. Jan Frouz, CSc. ČZU v Praze

Jméno a příjmení název práce	David Raška Modelová optimalizace provozu bioplynové stanice po ověřovacích fázích provozu	
kriterium	zdůvodnění	známka
Typ cíle a název DP	Cíle práce jsou jasně definované.	
Vlastní přínos a náročnost	Jednalo se o práci založenou na matematickém zpracování dat, které diplomant obdržel.	
Otázky a hypotézy	Otázky práce jsou v celku logicky formulovány i když poslední a předposlední otázka řeší téměř totéž a formulace otázky „Navržení korekce dat zohledňující charakter fungování anaerobní digesce využitelné pro prováděné analýzy a výpočty“ je přinejmenším velmi krkolomná“.	
Design metody a data	Metodika odpovídá stanoveným cílům. Představa časových oken. Které se podílejí na dosažených výsledcích my přijde logická, nicméně objasnění potupu jak bylo dosaženo kvantitativních parametrů daných oken by si zasloužilo více precizace.	
Zpracování dat	Velmi kladně hodnotím že pro zpracování dat byla použita řada různých modelových přístupů	
Presentace dat	Presentace dat je v celku srozumitelná ale není prosta řady přehmatů rozvedených níže	
Interpretace dat	Pro následné dnu interpretaci je klíčové vhodné zvolení přesahu působení jednotlivých vsádek. Proto mě zaujala lakonická věta „Překryv je určen subjektivně“ mohl by kandidát tuto větu poněkud elaborovat. V kapitole 3.3 se hovoří o použití Tukey Kramerova testu. Byl tento test použit jako post hoc po aplikaci ANOVA? Klíčová kapitola výsledků Výsledky výpočtů koeficientů výtěžnosti jednotlivých složek je extrémně stručná jen odkaz na tabulku nestačí bylo by třeba popsat co tabulka ukazuje.	
Literatura	Práce obsahuje přiměřené množství literárních odkazů s vcelku vhodnou skladnou. Práce jsou citovány v seznamu literatury, použitý formát je poněkud nezvyklý ale jednotný, poněkud nezvykle působí formulace dostupné z doi. U citací článků vyšlých v časopisech také není nutné uvádět kdy byly zachyceny na internetu.	
Logika textu a formální úprava	Práce jako většina prvotin obsahuje některé formální a stylizační přehmaty z nichž uvádím některé příklady: Kombinace přítomného času a kondicionálu při definování postupu odhadu výtěžnosti bioplynu působí přinejmenším neobratně. I v jiných částech práce je ne zcela případně použito přítomného a minulého času. U tabulek 3-13 zcela chybí popisky tabulek Odkaz „jak vidíme z tabulky č. XX,“ na straně 59 není pro čtenáře	

	příliš použitelný.	
výsledná známka	Celkově hodnotím práci jako dostačující podklad pro udělení titulu Mgr.	

V Praze dne 6.9. 2015