

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Doc. Mgr. Vladimír Sládek, PhD Datum: 25.8. 2015
Autor: Eliška Turková	
Název práce: Vývoj postkraniální kostry člověka v závislosti na terénu	
x Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cíl práce je shrnout nejnovější poznatky související s analýzou geometrie rozložení hutné kostní tkáně transversálních průřezů dlouhých kostí (CSG) u lidských populací v závislosti na terénu. Cílem bylo ověřit, zda je možné pomocí CSG rekonstruovat terén, ve kterém se minulé populace nejčastěji pohybovaly.	
Struktura (členění) práce: Práce má standardní strukturu odpovídající literární rešerši, kapitoly jsou členěny srozumitelně, pro pochopení celkového textu. Vlastnímu tématu "terénu" je věnována závěrečná kapitola v rozsahu cca 4,5 stran.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje jsou citovány správně. Autorka cituje zdroje z kvalitních periodik a používá ve své literární rešerši základní literární zdroje. Vzhledem k tomu, že práce má být literární rešerší považují rozsah citovaných zdrojů a jejich zaměření za jen částečně vyhovující. V přehledu literatury chybí řada základních zdrojů týkajících se jak problematiky CSG, tak i například kosterní biologie nebo vztahu CSG k rekonstrukci mobility. Autorka také nepostihla nejnovější zdroje, které by ji pomohly při formulaci závěru a shrnutí vlivu terénu na vývoj postkraniální kostry.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Autorka vlastní výsledky neuvádí.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je standardní. Formální úprava citovaných zdrojů je odpovídající vědeckým textům. Některým slovním spojením a tvrzením se jen obtížně rozumí a v po této stránce by práce vyžadovala revizi (např. p. 11: "Autoři argumentují, že snížení robusticity u post-pleistocénních populací může být spíše vlastností daného vzorku populace, nežli všeobecným biologickým trendem" – není jasné ani co je vlastnost daného vzorku populace ani co by měl být všeobecný biologický trend). Jako nedostatek bych považoval převzetí obrazové dokumentace bez snahy ji revidovat a upravit pro potřeby tohoto textu (použity jen anglické termíny; není snaha v grafech a tabulkách provést vlastní reflexi vzhledem ke	

zvolenému tématu, atd.).

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle byly naplněny částečně a to zejména vzhledem k omezením v použité literatuře. Práci chybí hlubší reflexe nad problémem vlivu terénu a analýzy CSG. K celkovému hodnocení musím také připočítat nekvalitní práci během přípravy bakalářské práce (např. nedodržení termínů a stanovených úkolů, posouvání odevzdání práce, atd.)

Práci proto hodnotím známkou dobře. Konečné hodnocení bych ponechal až v souvislosti s kvalitou prezentace výsledků během ústní obhajoby.

Otázky a připomínky oponenta:

Z práce autorky vyplývá, že se výzkumu CSG a mobility u nás nikdo nevěnuje a že je to tedy otevřené pole pro výzkumy. Toto opominutí výsledků výzkumů práce celé mé laboratoře, ve které autorka čerpala podněty pro sepsání bakalářské práce, mě překvapuje. Součástí práce v zadání bylo ale i zhodnotit, jak lze rekonstruovat mobilitu i u minulých populací střední Evropy. Může k tomu autorka na obhajobě zaujmout nějaké stanovisko?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

viz výše celkové hodnocení

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: