

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Iveta Brabcová Datum: 1. 9. 2015
Autor: Lukáš Ryba	
Název práce: Mitochondriální pór přechodné propustnosti a jeho role v kardioprotekci	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <i>Cílem této práce bylo shrnout dosavadní poznatky o struktuře, regulaci a roli mitochondriálního póru přechodné propustnosti (MPTP) v kardioprotekci. Cíl práce je stanoven v abstraktu, krátce shrnut v závěru a splněn.</i>	
Struktura (členění) práce: <i>Práce je členěna do 6 kapitol na 30 stranách, které obsahují dílčí tematické podkapitoly. Kapitoly tvoří logické celky, které na sebe vhodným způsobem navazují. Jednotlivé kapitoly jsou zpracovány velmi kvalitně.</i>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <i>Autor použil velký počet literárních zdrojů (118). Všechny uvedené zdroje jsou v anglickém jazyce. Objevují se publikace nejen z posledních let (dokazujících aktuálnost daného tématu), ale i let dřívějších, které odráží popisovaný vývoj teorií o MPTP. Zdroje jsou citovány správně, ale chybí literární zdroje u informací uvedených v úvodu.</i>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <i>Tato práce neobsahuje vlastní výsledky, jedná se literární rešerši.</i>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <i>Jazyková úroveň práce je velmi dobrá, stejně tak jako grafické provedení. Práce je napsána velmi čtivě a bez překlepů. Popisy obrázků jsou použity standardně v celé práci.</i> <i>Za nedostatek považuji absenci vysvětlivek pro zkratky v obrázcích a nevhodně zakomponovaný obrázek č. 1, který se nachází v kapitole 2.7, zatímco vysvětlující text je v kapitole 2.4.</i>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: <i>Autor splnil všechny své kladené cíle. Celkově se podařilo velmi pěkným způsobem shrnout problematiku mitochondriálního póru přechodné propustnosti a jeho roli v kardioprotekci. Práce je velmi kompaktní a velice oceňuji práci s literaturou. Autor</i>	

skvěle popsal v návaznostech vývoj jednotlivých teorií, například o struktuře MPTP. Nedostatky práce jsou bodově shrnuty v připomínkách níže. Práci doporučuji k obdobě titulu Bc.

Otázky a připomínky oponenta:**K práci mám následující připomínky:**

- 1) Vymezení cílů by mělo být definováno v Úvodu práce, nikoliv v abstraktu.
- 2) Neuvedení zdrojů u odborných textů v Úvodu práce.
- 3) Pod obrázky chybí výpis a vysvětlivky zkratk v obrázku
- 4) U vysvětlivek zkratk je pouze český název a ne originální anglický název, ze kterého zkratka vychází.

Jako příspěvek do diskuze pokládám tyto otázky:

- 1) V textu popisujete funkci HK2 v kardioprotekci. Jaké další izoformy HK znáte a jakou mají roli v srdci?
- 2) V souvislost s MPTP používáte často pojem Ca^{2+} homeostáza. Jak je tato homeostáza v srdci udržována?
- 3) Jaké dráhy se uplatňují v buňce při odbourávání ROS?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: