

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Barbora Kápcová**

Termín SZZ: září 2016

Název DP: *Specifika párového vyučování na 1. stupni ZŠ*

Datum posudku: 29.7.2016

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### Teoretická úroveň, resp. část

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

## Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Na práci jako celek je možno pohlížet jako na případovou studii párové výuky na ZŠ Kunratice, jejíž součástí je osobní reflektovaná zkušenost začínající učitelky – autorky a teoretické souvislosti zpracovaná v kompilativním textu do tří relevantních témat: párová výuka, začínající učitel, připravenost školy na párovou výuku. Ocenit je třeba osobní nasazení a zájem o problematiku na straně autorky, která objasňuje pozici začínající učitelky, která teprve potřebuje získat profesní sebedůvěru. Práce ukazuje zejména, jak se tato sebedůvěra vytváří – v tom vidím hlavní přínos. Teoretická část je nekomentovaná, je více popisná, opírající se zejména o kvalitní materiály zakládající párovou výuku na dané škole (viz též spolek Patron). Autorka si klade za cíl dokázat, že párová výuka umožňuje za určitých podmínek kvalitnější péči o žáky, nepřináší však důkazy v učení, resp. v rozvoji žáků. (Při obhajobě by bylo dobré takový příklad doplnit). Práce tak zůstává (1) v rovině předpokladů: když se procesy dobře zorganizují, efekty jsou očekávatelné, (2) v rovině pohledu učitelů, kterým tato výuka přináší pracovní uspokojení. V této rovině je také zpracována praktická část.

Nicméně autorka vytyčené cíle naplnila. V závěru se snaží o přesah do dalších výzkumných otázek.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Není dokumentováno pozorování (např. pozorovací arch), je uveden pouze souhrnný popis a vysvětlení. Přesto je zřejmé, že autorka je zorientována v reflektování podstatných souvislostí.

Na s. 35 má být vliv 2. sv. války, nikoli 1. sv. války.

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Vymezte všechny podmínky, za nichž může být párová výuka úspěšná. Co lze zobecnit pro školy, které by tuto zkušenost následovaly?
2. Proč se domníváte, že se respondenti v odpovědích na všechny otázky shodli? Jaký podíl na tom může mít práce vedení školy s jednotlivými učiteli?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

#### Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

