

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Barbora Kapcová

Termín SZZ: září 2016

Název: Specifika párového vyučování na 1. Stupni ZŠ

Datum posudku: 18.8.2016

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Jana Kargerová, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	<u>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</u>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	<u>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</u>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	<u>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</u>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	<u>Ano</u>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě: nejasnost mezi anotací a abstraktem	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<u>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</u>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady): viz vyjádření ke specifickým záležitostem	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<u>A</u>	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	<u>B</u>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<u>B</u>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<u>A</u>	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomantka předložila solidní práci, která se zabývá aktuálním tématem, v praxi velmi dobře využitelným. Téma reaguje na její stávající pozici začínající párové učitelky. Teoretická část představuje dobré východisko pro úvod do zkoumané problematiky. Provázanost teoretické a praktické části se jeví jako funkční. Vzhledem k tomu, že toto téma je u nás relativně nové, v teoretické části bych uvítala příklady ze zahraničí, či odkazy na zahraniční výzkumy mapující efektivitu párové výuky.

Ve výzkumné části oceňuji zajímavý design výzkumu, který kromě rozhovorů zpracovává pozorování párové výuky a osobní zkušenost autorky s párovou výukou. Interpretace rozhovorů, včetně analýzy vlastní zkušenosti autorky DP, přináší velmi zajímavé a praktické postřehy k zavádění párové výuky v prostředí českých škol. Toto považuji za velký přínos a příklad dobré praxe v profesním rozvoji začínajících učitelů.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Jak bylo dokumentováno pozorování výuky?

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Co osobně považujete za největší přínos párové výuky? Jak by se mohla tato zkušenost přenést i do praxe dalších škol?
2. Jak by se výsledky Vámi předložené práce daly využít v koncipování praxí na katedře primární pedagogiky? Pokuste se formulovat doporučení pro koncepci praxí na katedře primární pedagogiky.
3. Co soudíte o roli profesního standardu učitele? Jak a v čem může být nápomocný v podpoře začínajících učitelů, kteří se účastní párové výuky?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE