

**Posudek oponenta  
na diplomovou práci Ivety Zetochové  
„Prohlídky prostor v trestním řízení“**

Předložená diplomová práce obsahuje 53 stran textu a je přehledně a logicky členěna do úvodu, pěti základních kapitol a závěru. Vnější úprava je velmi pěkná. Okruh použité literatury a dalších pramenů je poměrně dosti obsáhlý, zahrnuje i několik zahraničních prací a je určitě přiměřený zvolenému tématu. Po formální stránce splňuje předložená práce požadavky na ni kladené.

Diplomantka si za téma své práce zvolila problematiku poměrně netradiční a současně dosti náročnou. Vzhledem k úzce zaměřenému tématu je práce dosti náročná na vyhledání a zejména zpracování pramenného materiálu. Zvýšené nároky spojené s rozбором zkoumané problematiky jsou dány jednak vývojem právní úpravy a různorodostí názorů, které jsou v odborné literatuře k některým sporným otázkám vyslovovány.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomantka charakterizuje cíl a zaměření své práce, podává nejprve stručný pohled na vývoj právní úpravy. Základní mezníky vývoje právní úpravy jsou zachyceny dobře. Nepřesné je pouze tvrzení, že možnost nařízení domovní prohlídky státním zástupcem zde byla až do roku 2011. Tato možnost totiž zanikla již k datu 1.1.1992, a to novelou trestního řádu provedenou zákonem č. 558/1991 Sb. Změna, kterou si vynutil citovaný nálezný Ústavního soudu ČR, se netýkala domovní prohlídky, ale prohlídky jiných prostor.

Navazující kapitola již obsahuje analýzu současné právní úpravy. Záslužně je zde velká pozornost věnována vymezení pojmu „byt“, resp. pojmu „obydlí“. Důvodná je rovněž pozornost, kterou diplomantka věnuje zákonným podmínkám pro provedení prohlídky, neboť (a v tom třeba s diplomantkou souhlasit) nezákonnou prohlídkou nemohou být získány procesně použitelné (účinné) důkazy. Správně je zde zmiňována původem německá koncepce plodů otráveného stromu, jakož i postupný vývoj názorů na tuto otázku, kdy názory některých autorů (například Růžka) byly poněkud poplatné své době. V části 2.3.2. je velmi zdařile zpracována analýza konkrétního případu z aplikační praxe. Názory, které zde diplomantka zaujímá, resp. závěry, ke kterým dospívá, jsou smysluplné a akceptovatelné. Pro úplnost třeba doplnit, že požadavek na zdůvodnění neodkladnosti či neopakovatelnosti úkonu vyplývá přímo z ustanovení § 160 odst. 4 tr. řádu a možnost provedení prohlídky bez předchozího výslechu vyplývá přímo z ustanovení § 84 tr. řádu, což diplomantka opomenula výslovně zmínit.

Obsahem třetí kapitoly práce je rozbor nálezu Ústavního soudu ČR ve věci prohlídky jiných prostor a pozemků. Poněkud kritický postoj diplomantky k tomuto nálezu má své opodstatnění a nelze jej apriori odmítat. Správně je zde upozorňováno i na dopad tohoto nálezu na probíhající kauzy, ve kterých orgány přípravného řízení bona fide postupovaly v souladu s dosavadní právní úpravou.

Čtvrtá kapitola práce představuje zajímavý exkurz do vybraných zahraničních právních úprav (Slovensko, Německo).

Konečně pátá kapitola je věnována specifické otázce prohlídky vykonané v advokátní kanceláři. Při analýze zvláštní právní úpravy diplomantka správně zdůrazňuje, že prohlídka vykonaná v kanceláři advokáta by měla být ultima ratio, tedy krajní prostředek k zajištění důkazů. Podnětné je zde srovnání s úpravou kanadskou.

V závěru své práce diplomantka stručně a výstižně shrnuje poznatky, ke kterým ve své práci dospěla.

Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako zdařilou. Diplomantka prokázala velmi dobrou znalost zvolené problematiky, a to nejen pokud jde o vlastní právní úpravu, ale též pokud jde o judikaturu, nálezy Ústavního soudu ČR a rozhodnutí ESLP, jakož i dosavadní zpracování v odborné literatuře. Kladem práce je snaha orientovat se především na sporné otázky a vyslovovat k nim vlastní, vesměs dostatečně zdůvodněný a často kritický, názor.

Předložená diplomová práce po obsahové i po formální stránce splňuje požadavky na ni kladené a je způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.

Při ústní obhajobě své práce by diplomantka mohla vyslovit svůj názor na požadavek, který bývá někdy vyslovován, totiž aby v příkazu k prohlídce byly konkrétně uvedeny věci, po kterých má být při prohlídce pátráno (například: zbraně, drogy, listiny aj.).

Předběžná klasifikace: výborně

V Praze dne 13.7.2016

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.  
oponent