

ZÁPIS Z OBHAJOBY DISERTAČNÍ PRÁCE

Student: Pavel Matoušek
Datum narození: 7. 9. 1978
ID studia: 256964
Studijní program: Pedagogika
Studijní obor: Andragogika
Název práce: „Analýza systému personálního řízení ve zdravotnických zařízeních následné a dlouhodobé péče v České republice“
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitelka: PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.
Oponenti: doc. MUDr. Iva Holmerová, Ph.D.
prof. PhDr. Karel Paulík, CSc.
Datum obhajoby: 25. 8. 2016
Místo obhajoby: UK FF, Celetná 20, Praha 1, místnost č. 304
Termín: řádný
Předsedkyně komise: doc. PhDr. Helena Zášková, CSc.

13:12 Předsedkyně komise doc. PhDr. Helena Zášková, CSc. zahájila obhajobu disertační práce, představila sebe a přítomné členy komise (doc. RNDr. Petra Poullová, Ph.D., doc. PhDr. Milan Rymeš, CSc., PhDr. Natalie Simonová, Ph.D., PhDr. Martin Kopecký, Ph.D., PhDr. Michal Šerák, Ph.D.), školitelku (PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.) a přítomné oponenty (doc. MUDr. Iva Holmerová, Ph.D., prof. PhDr. Karel Paulík, CSc.). Přítomným pak představila studenta (Mgr. Pavel Matoušek). Nastínila průběh obhajoby a vyzvala školitelku, aby představila uchazeče v kontextu jeho doktorského studia.

13:15 Školitelka (PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.) zhodnotila studium a odborné aktivity uchazeče. Popsala průběh vypracování disertační práce.

13:24 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce, věnované popisu a rozboru personální práce v zařízeních následné a dlouhodobé péče. Výběr osmi zařízení provedl podle předem stanovených kritérií. Ke sběru dat použil dotazník, rozhovor a obsahovou analýzu dokumentů.

Uvedl celou řadu zjištění, například to, že v uvedených zařízeních sice není personální práce vždy zajištěna dostatečným množstvím kvalifikovaných pracovníků, přesto postupně dochází k rozvoji personálních činností. Většinu zařízení odrazují od sofistikovanějšího systému vyšší náklady, časová náročnost a ztráta flexibility v rozhodování. Od určité velikosti organizace však dochází k profesionalizaci a zkvalitnění personální práce, čemuž napomáhají některá opatření, například standardy kvality.

Student kladně posoudil proces získávání pracovníků z vlastních zdrojů a zdůraznil potřebnost určité míry formalizace, která usnadňuje adaptační proces. Věnoval se systematickému

hodnocení pracovníků, které podle jeho zjištění probíhá pouze ve větších zařízeních a převážně slouží jako podklad pro odměňování. Zmínil problematiku pracovních podmínek, odborových organizací, ukončování pracovního poměru, vliv vnějších podmínek na provoz zařízení. Fundovanou analýzu zařízení mu mimo jiné umožnilo i to, že v nich působí řadu let (od roku 2002).

Data získaná výzkumným šetřením jsou podle studenta přínosná pro teorii i praxi daného oboru, zvláště proto, že se týkají organizací, kterým doposud nebyla věnována komplexnější pozornost. Výsledky lze využít při vzdělávání managementu zdravotnických zařízení. V rámci oborových komor a na svém působišti chce student danou problematiku dále propagovat.

13:47 Oponent prof. PhDr. Karel Paulík, CSc. seznámil přítomné se svým posudkem disertační práce. Uvedl její klady (aktuálnost, výbornou znalost daného prostředí, významnost pro aplikovaný výzkum) a drobné nedostatky (přílišnou rozsáhlost textu, menší podíl kritického zhodnocení získaných výsledků a absenci formulací otevřených otázek pro další výzkum). Navrhl zpřesnit kritéria pro zpracování analýzy dat. Zdůraznil redukovanou možnost zobecnění získaných výsledků vzhledem ke způsobu výběru analyzovaných zařízení. V závěru konstatoval své doporučení postoupit předloženou disertační práci k obhajobě. Pro rozpravu vyzval studenta k popisu způsobu a průběhu sběru dat prostřednictvím zvolených metod.

13:55 Předsedkyně komise vyzvala oponentku k vyjádření se k disertační práci.

13:55 Oponentka doc. MUDr. Iva Holmerová, Ph.D. seznámila přítomné se svým posudkem. Vyzdvihla v něm aktuálnost a přínosnost daného tématu. Pozitivně ocenila výběr kvalitativních metod a výzkumného vzorku, snahu postihnout holistický obraz tématu, způsob provedené diskuse a celkovou orientaci studenta v oboru. Za méně uspokojivou označila reflexi odborné literatury, přičemž konstatovala, že je to pochopitelné, protože v kontextu českého prostředí je zdrojů velmi málo. Své vystoupení uzavřela doporučením akceptovat předloženou disertační práci k obhajobě.

14:00 Student byl předsedkyní komise vyzván, aby se vyjádřil k vystoupení školitelky i obou oponentů.

14:01 Student reagoval na připomínku oponenta prof. Paulíka ohledně velkého rozsahu práce. Obsáhlé teoretické zastřešení považoval za potřebné, aby práce mohla posloužit i laickým čtenářům. Uznal však, že některé pasáže mohl redukovat. V reflexi na otázku použité metody pozorování uvedl, že metodu zúčastněného pozorování aplikoval během konferencí a připomínkového řízení na Ministerstvu zdravotnictví ČR.

14:06 Oponent se zeptal na závěry z pozorování a na možnost jejich zobecnění.

14:07 Student uvedl, že všechna zařízení se musí řídit legislativou.

14:07 Posudek oponentky doc. Holmerové neobsahoval otázky nebo připomínky.

14:07 Předsedkyně komise zahájila rozpravu k disertační práci.

V rozpravě vystoupili:

14:08 Doc. Rymeš se dotázal, v jakých zařízeních byla personální práce odváděna na kvalitní úrovni a do jaké míry byla ovlivněna typem organizace.

14:08 Student ve své odpovědi pozitivně ocenil pozornost věnovanou adaptačnímu procesu ve všech zařízeních. Méně pochvalně se vyjadřoval k výběru pracovníků, který vedení organizací realizuje převážně intuitivně a dle jeho názoru méně profesionálně.

14:09 Doc. Rymeš doporučil, aby na základě práce vznikla metodologická příručka, která by zúročila provedené výzkumné šetření.

14:10 Dr. Kocianová podotkla, že v manažerské roli lépe působí ředitelé, kteří mají k dispozici školeného personalistu, který může účinně v řadě oblastí pomáhat.

14:11 Prof. Paulík ocenil erudici studenta v dané oblasti. Dotázal se, zda byl student vyzván k tomu, aby své poznatky dále předal.

14:13 Student podotkl, že se o jeho poznatky vedoucí organizací cíleně nezajímají, nejsou přístupni konstruktivní kritice.

14:15 Doc. Holmerová se dotázala, jaký má student názor na vzdělávání ve zdravotnictví.

14:15 Student uvedl, že vzdělávání sester bylo efektivnější v původním modelu, kdy se budoucí zdravotní sestry nemusely tolik věnovat teorii. Doporučil, aby se navazující studium více orientovalo na praxi.

14:17 Předsedkyně komise ukončila veřejnou část obhajoby disertační práce. Komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce. Předsedkyně komise shrnula výsledky jednání a vyzvala k tajnému hlasování s použitím hlasovacích lístků. Skrutátorem se stal dr. Šerák.

14:25 Předsedkyně komise seznámila přítomné a studenta s výsledkem obhajoby. Výsledky: počet jmenovaných členů komise 7, přítomných členů komise 6, kladných hlasů 6, záporných hlasů 0. Disertační práce a její obhajoba byla klasifikována: *prospěl*.

Zapisovatelka: Bc. Johana Rotkovská

Jméno a podpis předsedkyně komise:

doc. PhDr. Helena Záškodná, CSc.



Jména a podpisy dalších členů komise:



PhDr. Michal Šerák, Ph.D.