

## POSUDEK DOKTORSKÉ DISERTAČNÍ PRÁCE

---

**Pavel Matoušek.**

**Analýza systému personálního řízení ve zdravotnických zařízeních následné a dlouhodobé péče v České republice. Praha: FF UK, 2016, 168 stran včetně příloh.**

Posuzovaná disertační práce je tematicky aktuální. Studium problematiky personálního managementu s ohledem na specifické podmínky určitých organizací využívající empirický výzkum je v domácích podmínkách potřebné.

Práce je rozvržena do sedmi číslovaných kapitol včetně úvodu, závěru a seznamu použité literatury, seznamu grafů, obrázků a tabulek a příloh zahrnujících použitý dotazník a tabulky s některými statistickými údaji. Jejím cílem bylo (viz str. 7) rozšíření poznatků o personálním řízení ve zdravotnických zařízeních určitého typu směřující a jejich analýza. Přitom kritéria analýzy a její charakter nejsou upřesněny. Vlastní výzkum realizoval autor u osmi vybraných organizací poskytujících následnou a dlouhodobou péči.

### **Připomínky a poznámky:**

1. Práce je poměrně rozsáhlá a mohla být stručnější. Schopnost koncisního vyjádření podstatných údajů v intencích cílů práce lze považovat za žádoucí součást vědecké práce. V prvních třech kapitolách je celá řada údajů, které jdou někdy až zbytečně do šířky poněkud přesahují rámec zkoumané problematiky. A mnohoslovné vyjadřování je patrné prakticky v celé práci.
2. Kapitola přinášející výsledky vlastního výzkumu je dosti nepřehledná. Je to i díky tomu, že jsou sem ne zcela vhodně zařazeny i charakteristiky zařízení kde probíhal sběr dat. Výsledky v pracích daného typu mají být uspořádány jasně a přehledně. Úvahy o souvislostech patří především do diskuse, která pak spolu se závěrem představuje vlastně jádro práce poskytující mimo jiné obraz o autorově přínosu ke zkoumané problematice.
3. Vlastní autorova závěrečná kapitola ( rovněž poměrně rozsáhlá) obsahuje rovněž část (s. 127), kterou by bylo vhodnější umístit v textu na jiné místo. V závěru práce měl autor především přehledně shrnout dosažené vlastní výsledky a také uvažovat o možnosti jejich zobecnitelnosti a praktické použitelnosti a kriticky zhodnotit možnosti a meze svého postupu.

4. Vlastní výsledky jsou především deskriptivní povahy. Jejich hodnotu pro vyvozování obecnějších souvislostí limituje způsob výběru zařízení, kde se výzkumné šetření uskutečnilo.
5. Posouzení míry, do jaké byl cíl práce splněn poněkud problematizuje vedle nižší přehlednosti prezentovaných výsledků i skutečnost, že deklarovaná analýza nemá upřesněný záměr ani případná kritéria. Přínos práce pro teoretický rozvoj oblasti práce s lidmi není zcela jednoznačný.

#### **Konkrétní otázky:**

1. Konkretizujte vlastní postup realizace pozorování ve vašem výzkumu.
2. Do jaké míry lze považovat zařízení, kde jste sbíral poznatky za typická pro danou oblast a jaké jsou meze zobecnění zjištění z vašeho výzkumu?

#### **Závěr:**

Autor prezentuje řadu empirických zjištění, která mohou představovat určité obohacení poznatkové báze v dané oblasti. Nicméně vzhledem k metodologickým limitům jsou tato zjištění platná především v rámci organizací, kde se výzkum uskutečnil. Přes výše naznačené výhrady, soudím, že **posuzovaný text Pavla Matouška „Analýza systému personálního řízení ve zdravotnických zařízeních následné a dlouhodobé péče v České republice“** ještě **splňuje požadavky standardně kladené na disertační práce a doporučuji jej k obhajobě.**

Návrh klasifikace: **prospěl**

V Ostravě 10. 5. 2016

Prof. PhDr. Karel Paulík, CSc.

Filozofická fakulta Ostravské univerzity

