

## Zápis z obhajoby disertační práce

Student: Daniel Slavík  
Datum narození: 18. 10. 1975  
ID studia: 256939  
Studijní program: Historické vědy  
Studijní obor: Historie/obecné dějiny  
Název práce: „Vědomí vlastní svébytnosti u Srbů z Dalmácie. A rozvoj srbské státní myšlenky v Království Dalmácie v letech 1878 –1905“  
Jazyk práce: čeština  
Jazyk obhajoby: čeština  
Školitel: doc. PhDr. Jan Pelikán, CSc.  
Oponenti: prof. PhDr. Jan Rychlík, DrSc.  
Mgr. Tomáš Chrobák, Ph.D.  
Datum obhajoby: 24. 6. 2016  
Místo obhajoby: UK FF v Praze, nám. J. Palacha 2, Praha 1, místnost č. 204  
Termín: řádný  
Předseda komise: prof. PhDr. Mgr. Václav Horčíčka, Ph.D.  
Přítomní: dle prezenční listiny

10:00 Předseda komise prof. Václav Horčíčka zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

10:03 Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření. Současně upozornil na obtíže při dokončování práce, zejm. na minimální komunikaci mezi studentem a školitel – práce byla odevzdána bez vědomí školitele.

10:05 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Představil hlavní řešené problémy, především význam pravoslavné církve pro formování srbské národní věci, sblížení liberální a konzervativní strany srbské menšiny. Přiblížil i své zjištění stran římsko-katolických Srbů, u nichž dle jeho názoru nelze jejich význam podceňovat a měli své místo v srbském nacionalismu.

10:17 Oponent prof. Jan Rychlík seznámil přítomné s hlavními body svého posudku. Obsahovou stránku i hlavní teze akceptuje, naopak formální podobu práce považuje za zcela neuspokojivou, zejm. v případě kandidáta získání doktorského titulu. Vše se závěrem, že nedoporučuje předloženou disertační práci k obhajobě, navrhuje vrátit k přepracování po formální stránce.

10:26 Oponent dr. Tomáš Chrobák seznámil přítomné s hlavními body svého posudku, poukázal na obtížnost zvoleného tématu a ocenil zejména kapitolu, týkající se katolických Srbů a jejich významu. Faktické chyby jsou spíše marginální, naopak formální stránka je velmi špatná. Oponent dal závěr, že navzdory výtkám doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě.

10:34 Student reagoval na posudky oponentů a jejich položené otázky. Jednak vysvětlil formální nedostatky a jejich vznik, naopak poukázal na dosažené závěry.

10:38 Předseda komise zahájil diskusi, v níž se i vyjádřili oponenti, podle nichž není vysvětlení dostatečné.

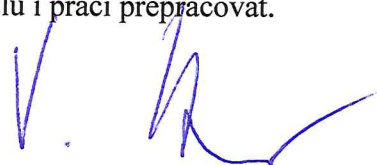
V následné diskusi vystoupil jednak prof. Aleš Skřivan, který sice respektuje závěry práce, ale poukázal na zcela nepřijatelné formální podobu. S tímto pohledem souhlasili jak oponenti, tak i všichni přítomní členové komise.

10:45 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise 5 – přítomno členů komise 4 – kladných hlasů 0, záporných hlasů 4. Obhajoba disertační práce byla klasifikována neprospěš.

Předseda komise konstatoval jménem komise, že disertační práce je nevyhovující především po formální a stylisticko-formulační stránce, a v tomto smyslu i práci přepracovat.

Zapisovatel:  
Drahomír Suchánek



.....  
prof. PhDr. Mgr. Václav Horčíčka, Ph.D.  
předseda komise



.....  
doc. PhDr. Václav Drška, Ph.D.  
člen komise