

ZÁPIS

Zápis z obhajoby disertační práce

Studentka: Mgr. Pavla Soukupová
Datum narození: 5. 2. 1972
ID studia: 256998
Studijní program: Pedagogika
Studijní obor: Pedagogika
Název práce: „Rozvíjení profesních kompetencí učitele“
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. PhDr. Hana Kasíková, CSc.
Oponenti: doc. PaedDr. Jan Slavík, CSc.
PhDr. Jitka Novotová, Ph.D.
Datum obhajoby: 21. 6. 2016
Místo obhajoby: UK FF v Praze, Celetná 20, Praha 1, místnost č. 224
Termín: řádný
Předseda komise: doc. PhDr. Jaroslav Kořa

doc. PhDr. Jaroslav Kořa - předseda
doc. PhDr. Richard Jedlička, Ph.D.
doc. PhDr. Hana Kasíková, CSc.
doc. PhDr. Tomáš Kasper, Ph.D.
PhDr. Hana Krykorková, CSc.
PhDr. Jitka Novotová, Ph.D.
PhDr. Martin Strouhal, Ph.D.
doc. PhDr. Josef Valenta, CSc.
doc. PhDr. Růžena Váňová, CSc.

10:05 Předseda komise doc. J. Kořa zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomnou oponentku. Přítomným pak představil studentku.

10:10 Školitelka doc. H. Kasíková stručně seznámila přítomné se svým hodnocením studentky, jejího studia a její disertační práce, která uvedla ve svém písemném vyjádření.

10:15 Studentka seznámila přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělila zejména: Zdůvodnila výběr tématu a svou osobní angažovanost. Práce má teoretickou a výzkumnou část. Teoretická část se zabývá vymezením pojmů, jako jsou profese, kompetence, rozvoj atd. Cílem práce je

analýza potřeb rozvoje vybrané kompetence a návrh opatření a metod pro podporu jejího rozvoje v pregraduální přípravě budoucích učitelů.

10:20 Oponentka PhDr. J. Novotová seznámila přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položila studentce tyto otázky a náměty k diskusi: Zmíněn malý rozsah úvodních kapitol, kriticky byla hodnocena neostrost vymezení pojmu pedagogická diagnostika. V oblasti rozvoje profesních kompetencí v pregraduálním studiu bylo autorkou poukázáno pouze na jeden model přípravy v tomto studiu. Konstatována byla absence zahraničních zdrojů v seznamu použité literatury. V závěru práce chybí diskuse k výzkumu pedagogické diagnostiky, redukováno pouze na popis. Postrádáno je vytvoření modelu k uplatnění diagnostické kompetence.

10:30 Doc. J. Kořa v zastoupení oponenta doc. J. Slavíka seznámil přítomné s hlavními body jeho posudku a se závěrem, že byla předložená disertační práce doporučena k obhajobě. Položil studentce tyto otázky a náměty k diskusi: Důsledněji propracovat nový studijní plán vzešlý z nabytých poznatků. Vhodné vysvětlit propojení metodologických přístupů v rámci popsaného smíšeného designu výzkumných metod - kvalitativní metody s uzavřenými ratingovými metodami. Formulace závěru byla označena za problematickou.

10:35 Studentka reagovala na vyjádření školitele: Zmíněna důležitost diagnostiky v rámci učitelské profese a důležitost diagnostické kompetence.

10:36 Studentka reagovala na posudky oponentů a jejich položené otázky: Model vzdělávání, který byl v práci artikulován jako jeden z cílů, nebyl v závěru zpracován, a to pro svou propojenost s pedagogickou praxí autorky na PedF ZU v Plzni, kde nebyl dosud úspěšně realizován v zamýšleném rozsahu.

10:39 Oponenti (a školitel) se vyjádřili k vystoupení studenta: -

10:40 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupil: doc. J. Valenta: Dle užití metodologie J. Vašutové byla zpracována diagnosticko-intervenční kompetence, nicméně v práci autorky intervenční složka nebyla zmíněna. Proč? Odpověď: V práci je tato kompetence více rozčleněna, což je v práci také zmíněno.

doc. R. Jedlička: Proč v použitém dotazníku nebyl vznesen dotaz na zastoupení učitelů - školních metodiků prevence a výchovných poradců, u nichž lze předpokládat, že by jejich diagnostické kompetence měly být na vyšší úrovni v důsledku požadovaného vzdělání pro tyto pozice? Jak

bylo pracováno s vyhl. 317 a zákonem 563/2004 Sb.? V textu jsou odkazy na tyto normy zmíněny chybně. Odpověď: Autorka nechtěla dále třídit skupinu respondentů. Práce s uvedenými normami nebyla zmíněna. Dotaz: Proč není zpracováno hodnocení kompetencí z intervize? Odpověď: Je zmíněno ve výpovědích učitelů. Dotaz: Jaké je hodnocení autorky významu balintovských skupin pro rozvoj kompetencí učitele? Bez odpovědi.

doc. T. Kasper: Proč chybí pedagogicko-psychologická východiska v navrhovaném modelu vzdělávání? Odpověď: Vysvětlen předložený koncept autorky.

doc. J. Kořa: Byly použité dotazníky konzultovány se školitelkou? Odpověď: Ano, zmíněn vývoj dotazníku. Dotaz: K čemu autorka dospěla v oblasti rozvoje? Odpověď: Je vnímána potřeba spolupráce studentů a učitele na poli oborové didaktiky. Dotaz: Je to uvedeno v práci? Odpověď: Je to reflektováno popsáním modelem vzdělávání.

10:50 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studentku a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala zdvižením ruky, počet členů komise 7 – přítomno členů komise 7 – kladných hlasů 4, záporných hlasů 3.

Obhajoba disertační práce byla klasifikována - prospěla.

Zapisovatel: Mgr. Petr Šusta

Jméno a podpis předsedy komise:
doc. PhDr. Jaroslav Kořa

Jméno a podpis dalšího člena komise:
PhDr. Martin Strouhal, PhD.