

Posudek práce

předložené na Matematicko-fyzikální fakultě
Univerzity Karlovy v Praze

posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Marek Zpěváček

Název práce: Audiovizuální kryptografie

Studijní program a obor: Matematika, Matematické metody informační bezpečnosti

Rok odevzdání: 2016

Jméno a tituly vedoucího: doc. RNDr. Jiří Tůma, DrSc

Pracoviště: katedra algebry

Kontaktní e-mail: tuma@karlin.mff.cuni.cz

Odborná úroveň práce:

průměrná

Věcné chyby:

téměř žádné

Výsledky:

citované z literatury

Rozsah práce:

dostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

průměrná

Tiskové chyby:

téměř žádné

Celková úroveň práce:

Průměrná - podprůměrná

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího: práce je výhradně kompilační s minimálním vlastním přínosem ve smyslu vlastních formulací nebo příkladů. Také všechny příklady jsou převzaté z literatury spolu se slovním vysvětlením, proč fungují. Autor se v těchto příkladech mohl pokusit dodat vlastní a matematicky lépe formulované vysvětlení, této možnosti ale nevyužil. V důkazech Lemma 3 a Tvrzení 4 se autor vyhýbá odkazu na elementární tvrzení z teorie grup, například rozklad grupy podle podgrupy nebo translace grupy, místo toho používá obraty jako „snadno nahlédneme“, případně uvádí pouze rovnosti bez komentáře, proč platí. V některých případech by bylo vhodné podat podrobnější vysvětlení a formulovat vlastní definice, například definici „zbytkových sloupců“ na str. 15. Pak by bylo možné rozumět obrátům, že „zbytkové sloupce tvoří skupiny a to tak, že daná skupina obsahuje všechny možné sloupce s r jedničkami právě jednou“. Autor by si měl pro obhajobu připravit vysvětlení, co poslední citovaná věta znamená. Také bych uvítal lepší vysvětlení, proč Algoritmus 2 skončí po konečně mnoha krocích. Také k tomuto vysvětlení je třeba lepší definice skupin zbytkových sloupců.

Autor splnil zadání práce trochu minimalistickým způsobem, vyhnul se všem složitějším věcem, které zadání nabízelo, ale přímo nevyžadovalo.

Práci

doporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího:

Praha, 20.6.2016